春秋左傳讀敘錄　鑼子正左氏說

春秋左傳讀敘錄

章氏叢書

春秋左傳讀者章炳麟箸也初名雜記以所見輒錄不隨經文編次效臧氏經義雜記而爲之也後更曰讀取發疑正讀爲義也葢籀書爲讀紬其大義曰讀紬其微言亦曰讀左氏古字古言沈惠馬李諸君子既宣之矣然賈生訓故猶見新書而大史公與賈嘉通書世家列傳諸所改字又皆本賈生可知鐂子政呻吟左氏見論衡又分國語見藝文志寔先其子爲古學故說苑新序列女傳三書孫文植字多有存者惠氏稍稍道及之猶有不覈故微言當紬一矣左氏既作內傳復有左氏微說其義例今雖亡逸曾吳鐸虞荀賈三張之言時有可見謂張北平張子高張長子皆能理董疑義闓圖雅言故說苑述吳氏之說元年可以見左氏有慎

始也檀弓述曾氏之說喪禮可以見天子諸侯非卒哭除服也而近儒如洪稚存李次白劣能徵引賈服臧伯辰雖上扳子駿亦直捃摭其義鮮所發明夫左氏古義冣微非極引周秦西漢先師之說則其術不崇非極爲論難辨析則其義不明故以淺露分別之詞申深迂優雅之旨斯其道也大義當紬二矣紬微言紬大義故謂之春秋左傳讀云懿左氏公羊之釁起於邵公其作膏肓猶以發露短長爲趣及鐂逢祿本左氏不傳春秋之說謂條例皆子駿所竄入授受皆子駿所構造箸左氏春秋考證及箴膏肓評自申其說彼其摘發同異盜憎主人諸所駁難散在讀中昔丹徒柳賓叔駁穀梁癈疾申何則逢祿之說瓦解然穀梁見攻者止於文義之閒左氏乃在其書與師法之眞僞

故解釋闡闢其道非一先因逢祿考證訂其得失以爲敘錄著於左方

史記十二諸侯年表曰以孔子明王道干七十餘君莫能用故西觀周室論史記舊聞興於魯而次春秋上記隱下至哀之獲麟約其辭文去其煩重以制義法王道備人事浹七十子之徒口受其傳指爲有所刺譏褒諱挹損之文辭不可以書見也○鑑曰此言夫子春秋七十子之徒口受其傳指今所傳者惟公羊氏而已○敺曰左氏公羊氏皆不在七十子中而左氏親見素王則七十子之綱紀公羊末師非其比也

魯君子左丘明懼弟子人人異端各安其意失其眞故因孔子史記具論其語成左氏春秋○鑑曰夫子之經書於竹帛微言

大義不可以書見則游夏之徒傳之丘明蓋生魯悼後徒見夫子之經及史記晉乘之類而未聞口受微恉當時口說多異因具論其事實不具者闕之曰魯君子則非弟子也曰左氏春秋與鐸氏虞氏呂氏並列則非傳春秋也故曰左氏春秋舊名也曰春秋左氏傳則劉歆所改也○駁曰名者實之賓左氏自釋春秋不在其名傳與否也正如論語命名亦非孔子及七十子所定論衡正說篇云初孔子孫孔安國以教魯人扶卿官至荊州刺史始曰論語是論語乃扶卿所名然則其先雖不曰論語無害其爲孔子之語也正使子駿以前左氏未稱爲傳亦何害其爲傳經乎若左氏自爲一書何用比坿孔子之春秋而同其年月爲尋大史公言因孔子史記具論其語成左氏春秋因之

云者舊有所仍而數暢其指也且曰懼弟子人人異端各安其意失其眞此謂口授多譌故作書以爲簡別固明春秋之義非專塗坿其事矣若以爲呂氏春秋之流則韓詩外傳載荀子謝春申君書云故春秋之志曰楚王之子圍聘于鄭未出境聞王疾返問疾遂以冠纓絞王而殺之因自立齊崔杼之妻美莊公通之崔杼率其羣黨而攻莊公莊公請與分國崔杼不許欲自刃于廟崔杼又不許莊公出走踰于外牆射中其股遂殺而立其弟景公此二事皆本左傳稱爲春秋之志若如呂氏書可爲春秋之志邪韓非姦劫弑臣篇亦載是書其前則云春秋記之曰其後則云上比於春秋未至於絞頸墜股也下比於近世未至餓死擢筋也夫唯以左氏春秋與近世史書爲別故分言之

不然湣王擢筋主父餓死齊史趙史亦載之矣彼獨非百國春秋邪夫六國之史且猶與左氏別言況復呂氏所輯乎又吳大伯世家贊云余讀春秋古文乃知中國之虞與荊蠻句吳兄弟也此本左傳大伯虞仲大王之昭爲說若如呂氏書得稱春秋古文否（如班孟堅自序其漢書曰起于高祖終于孝平王莽之誅十有二世二百三十年綜其行事旁貫五經上下洽通爲春秋考紀表志傳凡百篇此其體裁之近春秋更非呂氏比矣然可稱爲春秋古文邪）使稱漢書曰書古文稱古詩十九首曰詩古文其可乎又歷書云周襄王二十六年閏三月而春秋非之此本左氏文元年傳若如呂氏書可單稱春秋邪必若拘牽題號則後漢書樊儵傳云受公羊嚴氏春秋又云儵刪定公羊嚴氏春秋章句假令左氏春秋爲呂氏之類則公羊嚴氏春秋何以非呂氏之類乎鐸虞二家乃演暢

左氏書者亦非呂氏可比案秋官冥氏鄭司農注曰冥讀爲冥氏春秋之冥此公羊家冥都說經之書也而賈公彥釋云冥氏春秋者冥氏作春秋書名若晏子呂氏春秋之類此乃公彥誤解若如逢祿說釋氏虞氏與呂氏同類則雖謂冥氏與呂氏同類亦不誤也至孔子言與左同恥則是朋友而非弟子易明也何見必從孔子者乃稱魯君子乎謂生魯悼後者以傳有悼之四年據魯世家言悼公在位三十七年去獲麟已五十年耳然使左氏與曾子年齒相若則終悼世尚未及八十也又案盧植王接皆謂左氏囊括古今成一家之言不主爲經發說與逢祿同然據盧植傳云植上書曰今毛詩左氏周禮各有傳記其與春秋共相表裏（此句專指左氏）宜置博士爲立學官則所謂傳記者非

謂一家箸述不通于經者明矣何者毛詩傳與周官傳藝文志有周官經六篇周官傳四篇皆據經發義者也彼亦謂之傳記則豈謂左氏之爲傳記獨異彼二書乎且非說經之書而何爲欲置博士立學官乎又子駿上封事引天子避位移時亦謂之春秋傳則其意可知矣至夫囊括古今云云蓋以左氏書中有說天官律歷禮樂政教等事非爲一事而發然彼此互明不專於篇章之下其實總爲釋經乃其所謂經者時時旁及六藝非局于春秋一家則有之矣王接本治公羊各于其黨無足論也又案以左氏春秋同呂氏春秋者亦本論衡案書篇云左氏言多怪頗與孔子不語怪力相違返也呂氏春秋亦如此焉然仲任固云春秋左氏傳者蓋出孔子壁中又云公羊高穀梁寘胡毋氏皆傳春秋各

門異户獨左氏傳爲近得實又云國語左氏之外傳也左氏傳
經辭語尚略故復撰錄國語之辭以實然則左氏國語世儒之
實書也據此諸語仲任固以左氏爲傳且謂勝彼二家則其與
呂氏春秋並論者特吐言之疵謬耳
漢相張蒼歷譜五德（索隱按張蒼著終始五德傳也）○證曰歷譜五德或捃摭
及左氏春秋不曰傳左氏春秋也○駁曰古書籍非師莫得若
鄭康成學於張恭祖但見韓詩至注禮時猶未見毛詩是也北
平侯若捃摭左氏則必受左氏于其師不然秦燒史記尤甚柱
下史獨得見邪五德即數家隆于神運上言大史公讀春秋歷
譜諜蓋即其書也尋左氏記事多有原始要終不記年月者而
此十二諸侯年表則具載之如晉穆侯七年以伐條生大子仇

宣王二十三年又四年并言取齊女爲夫人十年以千畝戰生仇弟成師二子名反君子譏之後亂宣王二十六年。事見左傳桓二年皆不書年獻公五年伐驪戎得姬魯莊公二十二年。事見左傳莊二十八年不書年鄭武公十年取申侯女武姜平王十十年四年生莊公寤生平王四年十七年生大叔段平王十七年。事見左傳隱元年皆不書年。又莊公元年祭仲生此事左傳無當平王二十八年莊公二十三年公悔思母不見穿地相見魯隱公二年。事見左傳隱元年然文不云何年見母得此乃知見母在隱二年後於逐段一年也文公二十四年有妾夢天與之蘭生穆公蘭魯釐公十一年。事見左傳宣三年不書年定公十一年楚建作亂殺之魯昭公二十三年。事見左傳哀十六年不書年宋武公十八年生魯桓公母平王二十三年。事見左傳首不書年楚惠王二年子西召建子勝於吳爲白公魯哀公八年六年白公勝數請子西伐鄭以父怨故魯哀公十二年。事見左傳哀十六年皆不書年衛莊公十七年愛妾子州吁

州吁好兵平王三十年。事見左傳隱三年不書年宣公十八年大子伋弟壽爭死魯桓公十一年。事見左傳桓十六年不書年獻公十三年師曹鞭公幸妾魯襄公九年。事見左傳襄十四年不書年齊釐公二年同母弟夷仲年生公孫毋知也平王四十二年三十二年毋知釐公令秩服如大子魯桓公十三年襄公元年貶毋知秩服毋知怨魯桓公十五年。事見左傳莊八年皆不書年陳文公元年生桓公鮑厲公佗佗母蔡女平王十七年厲公二年生敬仲完魯桓公七年三年周史卜完後世王齊魯桓公八年。事見左傳莊二十二年皆不書年然厲公名躍不名佗佗字五父此謂厲公即佗即五父誤曹伯陽三年國人有夢衆君子立社宮謀亡曹振鐸請待公孫彊許之魯定公十一年六年公孫彊好射獻鴈君使爲司城夢者之子亡去魯定公十四年。事見左傳哀七年皆不書年按傳言夢在伯陽即位之前此似誤其獻鴈之年則可信以上皆傳事之無年者舉其第次粲然不謬如寤生叔段

桓母毋知之生則幷世家亦不箸乃至夢蘭鞭妾纖瑣小事皆能徵舉其年若陳几案若閱簿領苟無歷譜五德史公豈能安造惟歷譜五德尊釋左氏故表亦特詳左氏事而左氏外諸子百家所載雖有關十二國存亡治亂之故者亦略不一道非史公專取釋傳之書何故體裁若是十二諸侯年表所載其年月有明與左氏牴牾者此蓋兼存異說如春秋書崔氏奔衛左傳以爲高國所逐而年表于齊則云崔杼有寵高國奔衛于衛則云齊高國來奔此非但異于左氏并異于春秋經矣蓋張氏書時有異聞如國語世本亦有異于內傳者也惟此諸條專見于左氏而史公爲譜其年月者則必張氏說傳無疑烏呼千載運往游魂已寂賴此歷譜轉相證明遺文未亡折符復合而逢祿守其蓮心誣汙往哲欲以卷石蔽遮泰山逢祿復死今欲起斯朽骸往反徵詰又不可得後之君子庶其無旨

上大夫董仲舒推春秋義頗著文焉。鏴曰上以類記春秋之書此方云推春秋義則以夫子所云其義則丘竊取之者在漢獨有董生知其說也。𢿱曰春秋三家大義公羊至董而備穀梁至大鏴而備左氏至小鏴而備大史公時二鏴未生惟公羊義爲完具故錄董生一人非謂董生所說春秋義果有内聖外王之道也史記儒林列傳云漢興至于五世之閒唯董仲舒名爲明于春秋唯之云者以是時左氏之學張賈貫公等多傳訓故而章句義理未備也名爲云者以董生治公羊非眞能明春秋也平津侯傳云年四十餘乃學春秋襍說則史公以公羊爲春秋襍說其以左氏爲春秋正義明矣

太史公曰儒者斷其義。鏴曰此謂夫子春秋之義惟胡毋生

董生於公羊師得之不務綜其終始以經自有始元終麟非記事之史也○毀曰此謂臆斷之儒但說其義未詳其事也如孟軻毀百里自鬻事無文可證而以不諫虞公爲推此儒者之通獘

馳說者騁其辭不務綜其終始○鐳曰此謂左氏春秋之類惟務事實或始於隱元年而終於悼四年事實不具雖有經文紀年鈔載亦不敢略不知而作之咎也○毀曰馳說者謂諸子百家時或摭拾春秋而略無年月此所謂不務綜其終始也儒者馳說者大史皆不敢略其失故詳事實著年月而作表爾觀下文言己作表爲成學治古文者要刪治古文者非治左氏者乎古文或作國語要亦左氏國語之類若謂左氏即馳說者則己所作表與彼殊意

又何望於治古文者之要删乎又案魏略魚豢嘗問隗禧左氏傳禧曰左氏相斫書耳不足精意也相斫無義尋抱朴子明本篇云儒者所講者相研之簿領也道家所習者遣情之教戒也則相斫是相研之誤禧以爲記事之書有如簿領以細事相斫譏者此之詆諆正與抱朴同類亦猶安石所云斷爛朝報者爾宋後儒人多喜其說顧欲以斷義勝之其禍甚於秦皇之燒史歷人取其年月。錙曰謂惟取經之年月攷諸家歷如錙歆三統歷亦是也至左氏言占驗乃其舊文言歷則歆取佗書增益之。駁曰欲說春秋則治歷是其一事史公但譏知歷不知經者若云左氏言歷皆子駿所增益則文元年傳譏閏三月固見歷書所引矣

數家隆于神運。鐳曰如鄒衍之儔推終始五德之運張蒼歷譜五德亦是也左氏春秋國語五帝序少昊與易春秋禮家言俱不合蓋夫子所不序至因晉范氏祁姓爲陶唐之後而云其處者爲鐳氏亦歆之徒坿益也。歐曰北平修春秋非但歷譜五德也易繫辭言包犧之王天下下繼以神農黃帝堯舜此五人者世或言皇言帝而易但言王天下固無五帝定名周禮六代之樂則始雲門大卷黃帝之樂不載少昊顓頊之樂而亦不載大昊之樂亦本不論五帝也何不合乎若春秋者謂何家春秋也以爲公羊邪則董仲舒并信女媧矣論衡順鼓篇曰兩不霽祭女媧於禮何見伏羲女媧俱聖者也舍伏羲而祭女媧春秋不言董仲舒之議其故何哉又曰俗圖畫女媧之象爲婦人

之形又其號曰女仲舒之意殆謂女媧古婦人帝王者也男陽而女陰陰气爲害故祭女媧求福佑也傳又言共工與顓頊爭爲天子不勝怒而觸不周之山使天柱折地維絕女媧消鍊五色石以補蒼天斷鼇之足以立四極仲舒之祭女媧殆見此傳也本有補蒼天立四極之神天气不和陽道不勝儻女媧以精神助聖王止雨湛乎（以上論衡）夫以女媧之怪誕而董生猶稱道之且議祭之以爲典禮然則董生之言古帝王無過依違短書從俗妄說而已非能攷證明審也彼所定爲五帝者豈可據依而以妄駮左氏若夫鐂子駿者坿新亡漢者也而云鐂氏堯後之說出於子駿坿益則愈妄矣

譜牒獨記世謚○鐂曰蓋史公所據春秋歷譜牒自古治春秋

者皆有此學鐳杳所謂周譜藝文志有古帝王譜至所云世本出於左氏則誣也。歆曰世本出於左氏而閉及戰國時人之世系及秦漢地名者則荀張諸君所增修耳隋經籍志有世本王侯大夫譜二卷又有世本二卷鐳向撰又有世本四卷宋衷撰宋固注世本者則大鐳可以例推因知戰國世系漢世地名亦或出於大鐳注中不得疑其爲誣若夫公羊三世之說以屬威二百四十二年中而見據亂升平大平之狀則曷若上推黃項下窮晚周得見其本末哉有春秋而無世本則本經不過一代之書穿穴三世比於畫指爲丈乃不得不言託文起義若是則春秋方爲史官之大畫與街談巷語何別故知經傳相依共爲表裏傳非一書內傳國語世本三者皆春秋之傳也不知世

本而言春秋猶擿埴而索塗也世本有居篇作篇見種族權力若擬賈文之變此於史書至重大史獨舉其諡略言之爾其辭略欲一觀諸要難於是譜十二諸侯自共和訖孔子表見春秋國語學者所譏盛衰大指箸於篇爲成學治古文者要刪焉○鐳曰此春秋國語史公所據古文舊本非藝文志所云春秋古經十二篇左氏傳三十卷者也以年表所載事實與今左氏多違知今本非史公所見之書也○駿曰此言春秋國語五帝本紀言予觀春秋國語若左傳本與晏呂同而稱曰左氏春秋則國語安得稱爲春秋國語邪國語而冠以春秋是明以爲春秋之外傳也以國語爲春秋之外傳是明以左氏春秋爲春秋之内傳也至其年表所載事實或與國語不同亦時異於内

傳史公采摭既博亦容兼及他書如班史稱遷作史記本左氏國語楚漢春秋而今所見漢事或與楚漢春秋不同者絳灌一名在楚漢春秋則謂自有別將絳氏灌名而史記則謂是絳侯周勃與灌將軍若謂今之左氏國語是子駿所妄改非大史所親見者則楚漢春秋復是何人妄改邪又考國語本有朝廷語與里閈語二者不同墨子公孟篇曰子亦聞夫魯語乎魯有昆弟五人者其父死其長子嗜酒而不葬其四弟曰子與我葬當爲子沽酒勸於善言而葬已葬而責酒於其四弟四弟曰吾未予子酒矣子葬子父我葬吾父豈獨吾父哉子不葬則人將笑子故勸子葬也此所引魯語題名與左氏之魯語同而所說家人細故蓋當時各國自有稗官采民俗爲一書如臣壽周紀虞

初周說皆是類也然則左氏之作國語刪汰亦甚謹嚴矣然呈閈所說容亦兼涉國事所記不同史公過而存之故年表有異於傳非爲無因

漢藝文志春秋古經十二篇經十一卷○鐂曰十一篇者夫子手定公羊傳所云隱之篇僖之篇是也何邵公猶傳之云繫閔公篇於莊公下者子未三年無改於父之道蓋西漢胡毋生顏安樂以來舊本也古經十二篇蓋鐂歆以祕府古文書之而小變博士所習如紀子帛杞侯夏五月丙午宣榭火陳災之屬或析閔公自爲一篇或坿續經爲一篇俱不可知總之非古本也○駁曰子駿之說見於律歷志者曰列十二公二百四十二年之事曰自春秋盡哀十四年凡二百四十二年六國春秋哀公後十三年遜于邾而不

曰二百四十四年則獲麟以後左氏原不以爲續經特存魯史原文以記孔丠之卒耳其不爲一篇可知所多一篇必閔公篇也藝文志古文尚書經四十六卷爲五十七篇又云經二十九卷大小夏侯二家歐陽經三十二卷此書古今文卷數異也詩經二十八卷魯齊韓三家又云毛詩二十九卷毛詩故訓傳三十卷此詩古今文卷數異也禮古經五十六卷又云經十七篇后氏戴氏此禮古今文卷數異也論語古二十一篇出孔子壁中兩子張又云齊二十二篇多問王知道魯二十篇此論語古今文篇數異也何獨疑春秋古經與今文篇數異乎公羊家就十一篇而坿會子未三年無改父道之義猶今文尚書家祇見二十九篇而坿會二十八篇當列宿一篇當北斗也逢祿因之

妄疑古經偽造所謂俗儒鄙夫蔽所希聞以古文爲鄉壁虛造不可知之書也

左氏傳三十卷。錙曰大史公時名左氏春秋蓋與晏子鐸氏虞氏呂氏之書同名非傳之體也左氏傳之名蓋始於錙歆七略。歆曰所謂傳體者如何惟穀梁傳禮喪服傳夏小正傳與公羊同體耳毛公作詩傳則訓故多而說義少體稍殊矣伏生作尚書大傳則敘事八而說義二體更殊矣左氏之爲傳正與伏生同體然諸家說義雖少而宏遠精括實經所由明豈必專尚裁辯乃得稱傳乎孔子作十翼皆易之傳也而彖象文言繫辭說卦序卦襍卦其體亦各不同一人所述尚有異端況左氏與公羊寧能同體且言傳者有傳記有傳注其字皆當作專論

語傳不習乎魯讀傳爲專說文專六寸簿也此本手版引申爲簿籍漢時已有簿責之語鄭君論語序云春秋二尺四寸書之孝經一尺二寸書之此孔氏左傳正義所引與賈氏儀禮疏所引不同此爲是論語八寸案春秋二尺四寸六經同之孝經論語愈謙愈短然則釋經之書宜更短於論語八寸若四寸則不容書故降八寸則不得不爲六寸鄭注尚書謂三十字一簡服注左氏謂古文篆書一簡八字蓋尚書長二尺四寸左氏傳六寸正得四分之一三十字四分之則爲七字半半字不可書故稍促爲八字此傳所當稱專可知原夫古者名書非有佗義就質言之而已經緯皆以繩編竹簡得名專以六寸簿得名隨文生義則以經緯爲經天緯地而以專爲傳述經義公羊乃有主人習其讀而問其傳之言自是言傳注者謂與傳記

有殊究極本始初無二義左傳之爲左專猶鄭氏說詩稱鄭箋箋者表識書也同此傳名得兼傳記傳注二用亦猶裴松之之注三國志松之表云臣前被詔使采三國異同以注陳壽國志然則稱注自其本名撰集事實以見同異閒有論事情之得失訂舊史之謬非無過百分之一而解詁文義千無二三今因左氏多舉事實謂之非傳然則裴松之於三國志亦不得稱注邪且左氏釋經之文科條數百固非專務事實者而云非傳之體則尚書大傳又將何說且逢祿獨不讀繁露乎玉英篇曰經曰宋督弒其君與夷傳言莊公馮殺之不可及於經何也曰非不可及於經其及之端眇不足以類鉤之故難知也傳曰臧孫許與晉郤克同時而聘乎齊案經無有豈不微哉不書其往而有避也今此傳言莊公馮而於經不書

亦以有避也（以上錄章）據此則經無而傳有者悉皆經之微言仲舒之論公羊如此使仲舒而治左氏則當謂處處皆微言矣逢祿專治公羊何乃背其大師之說

公羊傳十一卷穀梁傳十一卷鄒氏傳十一卷夾氏傳十一卷

公羊顔氏記十一篇○鏞曰十一卷皆依經分篇而不附乎經者也蔡邕石經公羊可見隋志有吳士燮春秋注晉王愆期公羊傳注尚係十一卷○敞曰經典釋文以士燮注春秋經十一卷列賈逵左氏解詁三十卷之前蓋以其專注經文故列冣前據三國吳志士燮傳云少游學京師事潁川劉子奇治左氏春秋又云耽玩春秋爲之注解袁徽與荀彧書曰士府君春秋左氏傳尤簡練精微吾數以咨問傳中諸疑皆有師說意思甚密

今欲條左氏長義上之則變所注乃左氏經也而祇有十一卷者此取公穀經分卷之數以合幷左氏經耳漢人說經自有合幷之例如毛詩本二十九卷而鄭箋祔經祇二十卷是亦康成幷省之也然公穀鄒夾皆十一卷而左氏獨十二篇者左氏就大史之故書當公分目四家就帛書之字數以少合多士氏幷省亦爲因陋就簡矣逵祿所引但見士燮改左氏春秋卷數以從公羊然隋經籍志言春秋公羊傳十二卷嚴彭祖撰舊唐書經籍志有春秋公羊傳五卷公羊高傳嚴彭祖述新唐書藝文志同此或殘陂或後人合幷要以隋志所存爲原本不又改公羊春秋卷數以從左氏乎隋經籍志春秋經十三卷吳士燮注與經典釋文兩唐志作十一卷異逵祿以十一卷屬隋志此誤記也惟十三卷祇見隋志餘皆作十一卷自當從十一卷爲是惟王愆期公羊注則隋志十三卷兩唐志皆十二卷未嘗言十一卷也逵祿言十一卷大誤夫篇章分合無關弘旨漢世今

文之學所謂章句小儒嘗以篇目坿會律歷五行諸法則安往而不可通若云十二篇者象天數十二也十一篇者象五六天地之中合也十三篇者象歲有閏月也凡此種種無不可穿鑿求合鐕氏據此以明左氏公羊之真僞且以爲分篇十一有三年無改之義此在發策決科之地言之可也閉門說經思極王道安取此瘝語乎

左氏微二篇。鐕曰此書盖非左氏之舊或歆所造書法凡例之類也。駁曰此書惜不傳然子駿之說蓋多取此若云僞造則公羊傳亦可云胡母生董仲舒所僞造

張氏微十篇○鐕曰原注不言張蒼而僞別錄以爲荀卿授張蒼則此及別錄皆歆所託也○駁曰藝文志皆七略原文其與

別錄有異掍合爲一所謂盲人騎瞎馬也原注不言張蒼今知是蒼者則臧在東始爲此說

虞氏微傳二篇注趙相虞卿○鏞曰志於儒家有虞氏春秋十五篇則即史公所見本也別出此目僞也故知別錄所云鐸椒作抄撮八卷授虞卿虞卿作抄撮九卷授荀卿者必非出於向必歆僞託故異其篇卷名目以愚後世者也○馭曰十二諸侯年表云虞卿上采春秋下觀近世亦著八篇爲虞氏春秋則與志十五篇已異鐸虞所作之抄撮又與所作之春秋不同安得卷數同邪虞氏微傳從可知臧在東曰虞氏微傳傳寫疑衍

公羊外傳五十篇穀梁外傳二十篇公羊雜記八十三篇○鏞曰此書或因二傳詳於義例略於事實後人采摭佗書如春秋

說左氏禮戴記等爲之其書雖亡可補撰也。敞曰其書已亡任膺爲說是爲誣古

古之王者世有史官左史記言右史記事事爲春秋言爲尚書帝王靡不同之周室既微載籍殘缺仲尼思存先聖之業以魯周公之國禮文備物史官有法故與左丘明觀其史記丘明論本事而作傳明夫子不以空言說經也春秋所貶損大人當世君臣有威權勢力其事實皆形於傳是以隱其書而不宣所以免時難也及末世口說流行故有公羊穀梁鄒夾之傳四家之中公羊穀梁立於學官鄒氏無師夾氏未有書。鍔曰左氏記事在獲麟後五十年丘明果與夫子同時觀魯史史公何不列於弟子論本事而作傳何史公不名爲傳而曰春秋且如鄒季

姬曾單伯子叔姬事何失實也經所不及者獨詳志之又何說也經本不待事而箸夫子曰其義則丘竊取之矣何左氏所述君子之論多乖異也○駁曰傳稱悼之四年者或左氏壽者如子夏爲魏文侯師或悼字乃弟子所改俱不可知左氏與孔子同時而未嘗委質列籍故弟子傳不見且弟子名籍亦有異同如弟子傳云孔子之所嚴事於周則老子於衛蘧伯玉云云而文翁圖又以蘧伯玉在七十子中弟子傳無林放而文翁圖又有之不得因弟子傳不列輒云蘧林無所見聞於孔氏也不名爲傳名爲左氏春秋者左氏春秋猶云毛詩齊詩魯詩韓詩非謂孔子刪定之詩而外復有毛詩齊詩魯詩韓詩如折楊皇荂之流也鄫季姬等公羊自失實轉謂左氏失實乎詳經所不及

者或窮其源委或言有可采事有可觀無非爲經義之旁證觀裴松之之注國志本傳不列其名而引以相稽者多矣左氏說經豈有異是經固重義若謂不待事而著則何不空設條例對置甲乙以極其所欲言而必取已成之事加減損益如削趾適屨者之所爲既誣古人又不能與意密合今取春秋經以校六典唐律其科條之疏密爲何如邪述君子者多乖異謂其乖異於孔子乎將乖異於公羊也孔子之旨本待傳見未嘗自言何以知其乖異若乖異於佗經論仁言政論語尚數有異同時有險易語有進退豈彼六經悉能斠如畫一耑乖異於公羊者則公羊又乖異於穀梁莊周稱齊諧孟軻稱齊東野人之語詐諼誣罔詭更正文齊學之所長如此空平左氏穀梁皆與之乖異

也

鐔歆傳歆校祕書見古文春秋左氏傳大好之丞相史尹咸以能治左氏與歆共校經傳歆略從咸及翟方進受質問大義初左氏傳多古字古言學者傳訓故而已及歆治左氏引傳文以解經轉相發明由是章句義理備焉○鐔曰班氏此篇敘次最明可爲左氏功臣矣按方進傳年十三失父隨毋之長安讀經博士受春秋積十餘年經學明習徒衆日廣諸儒稱之又云本治穀梁而好左氏爲國師鐔歆師是方進所見左氏尚非祕府古文歆以其名位俱重假以爲助耳左氏所載事實本非從聖門出猶周官未經夫子論定則游夏之徒不傳也歆引左氏解經轉相發明由是章句義理始具則今本左氏書法及比年依

經飾左緣左增左非歆所增益之明證乎如別錄經師傳授詳明如此歆亦不待典校祕書而後見也。駁曰子駿與尹咸共校則安能私有增損至謂方進名位俱重假以爲助夫子駿果以左氏詔莽邪則翟義討莽敗後莽下詔曰義父故丞相方進險詖陰賊又發方進及先祖冢在汝南者燒其棺柩而子駿乃假以爲重何與詔莽之意相反乎若祇在漢時欲藉翟公名位以相誑燿則移讓博士書中何以不舉方進也夫在漢時則未見其假以爲助在莽時又不能假以爲助而逢祿輒以意見誣之其讀書而未論世乎又謂左氏所載事實本非從聖門出此尤可笑十二諸侯之事布在方策非如覃思空理以聖門所出爲貴假今事非誠諦雖游夏盈千言之亦安足信孔子於夏殷

諸禮亦有耳閒而文獻無徵則不敢纂次其事此所以爲史學之宗若舍王官故府之書而取涉於聖門之一語則苟率何臆妄造事狀者皆得託其門户戰國諸子漢初經師所舉七十子之緒言多矣其閒藪陳事實能如左氏之豁然塙斯邪是知孔門敎授上同周典六藝之中惟取詩書禮樂傳易者惟有商瞿佗無人焉（子夏易傳非卜子夏）春秋亦非常敎游夏不言復何多責世家言身通六藝者七十有二人弟子受春秋孔子曰後世知丘者以春秋而罪丘者亦以春秋葢所受者春秋經傳指即知罪數語耳自獲麟以訖負杖財及二年藝文志言古之學者三年而通一藝存其大體玩經文而已然則此二年中玩文有餘通其大體則未也所云身通六藝者槩略言之寧若詩書禮樂之深

通邪左氏本是史官藝文志云左丘明魯大史受學不需師保藝文志所謂據行事仍人道因興以立功就敗以成罰假日月以定歷數藉朝聘以正禮樂者親聞聖指自能瞭如至如游夏之徒玩習經文人人異端豈以聖門之資望遂能強人信受言之不從斷可知矣歆傳云引傳解經章句義理備者言傳之凡例始由子駿發揮非謂自有所造亦猶費氏說易引十翼以解經若其自造何引之有且杜預釋例所載子駿說經之大義尚數十條此固出自匈臆亦或旁采公羊而與傳例不合若傳例爲子駿自造何不幷此數十條入之傳文顧留此以遺後人指摘乎說文序言北平矦張蒼獻春秋左氏傳又言魯恭王壞壁得春秋然則祕府所臧者張所獻魯所得也民閒所有者則北平矦傳賈生

以至翟方進諸公者是也亦猶古文尚書已入秘府而民間又有庸生等傳之也民間謂書不立學官者非謂傳者皆不仕也然當子駿時民間亦僅有尹咸翟方進胡常數人可從質問受書其佗無有臧左氏傳者是以子駿不得見而先見之於秘府是已乃從尹翟問義爾

歆以爲左丘明好惡與聖人同親見夫子而公羊穀梁在七十子後傳聞之與親見之其詳略不同○鎦曰論語之左丘明好惡與聖人同其親見夫子或在夫子前俱不可知若爲左氏春秋者則當時夫子弟子傳說已異且魯悼已稱謚必非論語之左丘其好惡亦大異聖人知爲失明之丘明猶光武諱秀歆亦可更名秀嘉新公爲鎦歆祁烈伯亦爲鎦歆也又曰左氏僅見

夫子之書及列國之史公羊聞夫子之義見夫子之書者盈天下矣聞而知之者孟子而下其惟董生乎。駁曰以論語之左丘明非失明之左丘明啖趙輩始爲此說而宋儒祖述之非有明據果如鎦秀鎦歆之有二何以古今人表但有一左丘明邪縱令誤信子駿仍爲一人然佗書別見者子駿不能盡改豈孟堅皆未見乎若佗書亦不言有二左丘明則啖趙之說爲憑臆妄造明矣且異人同名者未有相沿不辨之事且舉左氏諸師言之京兆尹張敞人知其非造縵字之張敞與爲公孫康收集遺民之張敞也侍御史張禹人知其非成帝師張禹與光武大舅之孫張禹也司農鄭衆人知其非大長秋鄭衆也侍中賈逵人知其非字梁道之賈逵也乃如子駿名歆同時有祁烈伯鎦

歆矣而後漢鄧植傳言植有從兄歆據東觀記字細君爲世祖偏將軍後爲驍騎將軍封浮陽侯則又有一鄧歆矣桓彬傳云彬屬志操與左丞鄧歆右丞杜希同好交善則東漢之末復有一鄧歆矣然而名氏雖同終無相溷之事若左丘明果有二人何以自漢至唐茫不嘗省啖趙輩所據何書而能執此異解爲問兩左丘明之說能如三張敞三張禹兩鄭眾兩賈逵四鄧歆之證據明白乎抑否乎若欲憑虛妄斷者古人已往豈難支解一人分爲五六雖云仲尼顏回數不止一亦奚不可若漢末向栩有弟子名爲顏淵子貢季路冉有之輩亦可云論語之顏淵子貢季路冉有非專指回賜由求乎若夫左氏書魯悼者八十之年未爲大耋何知不親見夫子若謂僅見其書未知其義則

不悟春秋之作乃與佗經絕異詩書禮樂以及周易傳自周初義訓既詳事實亦具孔子刪定但有校訂編次之勞後人聞知自非難事變風終於陳靈尚書下逮秦穆雖事在近世而弦誦既周解其義事不必一師若春秋則孔子自作異於古書欲求其義非親炙則無所受欲詳其事非史官則不與知蓋有觀其事而不知其義者矣倚相史儋之屬是也若未覩其事而求解義猶未鞫獄而先處斷斯誠曠古之所未聞難者曰誠如是說寧知左氏非與倚相史儋同類荅曰偕觀史記助成一經造郄密談自知其義惜乎倚相史儋之徒不遇孔子若得參豫春秋之業亦寧患其不知也既有左氏具論本事為之作傳後世乃得聞而知之舍此而欲聞知雖有耶義亦所謂郢書燕說者爾

讖書云董仲舒亂我書讀者以爲亂我書者煩亂孔子之書也見論衡案書篇由今觀之誠哉其煩亂春秋矣

又案如子駿說公羊穀梁在七十子後不云公羊出於子夏史記別錄七略漢書之屬皆無其文孝經說云春秋屬商亦未見其授公羊也又說題辭云傳我書者公羊高也亦不云出自子夏緯書既非塙據其餘亦無文可知徐彥引戴宏序云子夏傳與公羊高高傳與其子平平傳與其子地地傳與其子敢敢傳與其子壽至漢景帝時壽乃共弟子齊人胡母子都箸於竹帛與董仲舒皆見於圖讖則子夏傳公羊高之說實自宏始宏生桓靈之季遠在劉子駿後戴宏不見後漢書儒林傳惟吳祐傳云祐遷膠東侯相時濟北戴宏父爲縣丞宏年十六從在丞舍祐每行園常聞諷誦之音奇而厚之亦與爲友卒成

儒宗知名東夏官至酒泉大守壽祐與樊冀李固馬融同時則宏亦與陳蕃何休同時也欲奪傳聞之恥則託名於子夏作僞可知又公羊所引有子沈子子司馬子子女子子北宮子高子魯子何氏解詁沈子稱子冠氏上者著其爲師其不冠子者他師也是則公羊本師凡有四人而獨不及子夏既證弟子異言之說亦明子夏傳承之妄桓譚新論曰左氏傳世後百餘年魯穀梁赤爲春秋殘略多所遺失又有齊人公羊高緣經文作傳彌離其本事矣左氏經之與傳猶衣之表裏相持而成經而無傳使聖人閉門思之十年不能知也御覽六百十引據此則公羊不得受業子夏較然可知漢書董仲舒傳贊曰向子歆以爲仲舒下帷發憤潛心大業然考其師友淵源所漸猶未及乎游夏師之淵源未及游夏

則公羊氏非承子夏矣友之淵源未及游夏則胡毋生公孫弘非承子夏矣夫以高材七十親見聖容不詳本事猶多曲說況復遠在其後逐景尋響者乎雖然公羊信讖見春秋之屬商故戴宏以此託庇而穀梁先師未有援附子夏者亦可見穀梁家之質直勝於公羊習爲誇誕者矣

及歆親近欲建左氏春秋及毛詩逸禮古文尚書皆列於學官哀帝令歆與五經博士講論其義諸博士或不肎置對歆乃移書讓之○錙曰不肎置對者以尚書爲備左氏爲不傳春秋也古文尚書逸十六篇絕無師說鄭氏載其目有舜典則非百篇之舊蓋夫子所刪之餘又有棄稷周人諱始祖故堯典曰讓于稷契惟帝曰棄則不諱則棄稷篇亦僞託也其餘如史記三統

歷王莽傳所引多戰國諸子所託或有歆等改竄者故博士抱殘守鈌恐失其真若左氏春秋非出孔壁民閒亦有但非引文解經轉相發明如歆所託之章句義理淺陋名爲春秋左氏傳者耳故以爲不傳春秋洵確論也毛詩逸禮諸儒不辨則固欲存之矣○駁曰古文尚書逸篇無師說者與逸禮同特以今文所無無從校勘括囊不言是其慎也因十六篇有舜典而謂非百篇之舊此何所據百篇之序其爲孔子自作以否無以質言然據孔子世家云序書傳上紀唐虞之際下至秦繆編次其事則大史公固以序爲孔作後人無容妄議也詩書不諱臨文不諱其來舊矣古所謂捨故諱新者但禁其口語而已于文初無變更書契有諱始自漢宋逢祿以此爲疑鄙陋亦甚書名棄稷傳自唐虞豈以周家私諱而可妄改大雅言古公

亶父彼所自造猶不避忌況於舊典可詭更邪大戴禮記少閒篇孔子對哀公曰乃有周昌霸諸侯以佐之紂不說諸侯之聽於周昌則嫌於死此不諱文王之名也小戴禮記儒行篇孔子對哀公曰長居宋此不諱定公之名也然則禮有諱文亦多寬弛讓于稷契一言立文偶爾如四嶽之書官徧斷非周人諱祖而改千年之書也戰國諸子所載或在百篇之外或在逸十六篇外並非僞託史記以下所引在十六篇則箸其名在諸子者或箸或否而亦不混諸十六篇若子駿改竄則建立時已恐博士發覺矣顧若是其愚邪春秋出孔壁見說文序而論衡案書篇又謂左氏三十篇出孔子壁中如逢祿言叔重仲任皆爲子駿所迷罔耳抑不傳春秋云者其說起于哀帝時之博士而成

帝以前尚無有也尋梅福傳云匡衡議以爲禮記孔子曰丘殷人也先師所共傳宜以孔子世爲湯後上以其語不經遂見寑王成帝時梅福復言宜封孔子後以奉湯祀綏和元年立二王後推迹古文以左氏穀梁世本禮記相明遂下詔封孔子世爲殷紹嘉公語在成紀今成紀無引左氏諸書語以奏議所言不載於紀故但錄詔書耳夫始以其不經而寑後以左氏穀梁世本禮記相明而立之則明以左氏爲經說矣乃不信成帝時之議而信哀帝時之議何邪且皮傅片語以廢經傳則亦何所不可即如匡衡引禮記而上以爲不經亦可據此單辭謂禮記非經說邪又據華陽國志引春秋穀梁傳序曰成帝時議立三傳博士巴郡胥君安獨駁左傳不祖聖人是成帝時固以左傳同于二傳駁者亦獨有胥君安而

尚謂之左傳則不傳春秋之說非起于哀帝時而何○又案漢
世經典錄在官府其本不盡依據博士胡廣漢官解詁云武帝
以中大夫爲光祿大夫與博士俱以儒雅之選異官通職周官
所謂官聯者也溫故知新率由舊章與參國體稽合同異皆能
分明古今辨章舊聞故博士不以教人者大夫議郎之屬仍得
引之猶周時以詩書禮樂教士而易春秋未嘗非周禮所定也
世人但欲取後漢所立十四博士爲宗以爲漢制如是昧於漢
制甚矣七略說漢家藏書外有大常大史博士之藏內有延閣
廣內祕室之府豈沾沾以博士所教授者爲準哉哀帝以後博
士見聞日陋以其所知爲祕眇而忘文學之官聯若在周世亦
當云易春秋非周典矣博士之官屬於大常漢官云大常在九

卿之首古文儒林舊埶皆說而哀帝博士獨斥左氏古文又忘其所屬矣後漢禮經博士惟立二戴不立慶氏而曹褒父子爲慶氏學亦得居博士官定禮又從慶氏之說則知經術在官本不限於博士所守也若夫近世公羊學者多以後漢立十四博士爲不可增減然比于前漢已退穀梁而進京易矣至于樂經漢世未得其書而河閒獻王所輯樂記始終未立乃何邵公公羊隱五年解詁則曰夫樂薦之宗廟足以享鬼神用之朝廷足以序羣臣立之學官（舊誤作宮佗書立學宮字並誤）足以協萬民是則漢所未立者何邵公亦欲立之而今之公羊家獨以漢所已立爲是此又與何氏異旨矣

春秋左氏丘明所修皆古文舊書多者二十餘通臧於祕府伏

而未發孝成皇帝閔學殘文缺稍離其真乃陳發祕臧校理舊文得此三事以考學官所傳經或脫簡傳或閒編○鎦曰但以春秋論則博士所見左氏春秋即大史公所見古文春秋國語東萊張霸亦見之是真本也歆欲立其增益之本乃託之祕府舊文反以爲學殘文缺稍離其真耳經自公羊胡毋生董生相傳絕無脫簡曰脫簡者蓋如尚書梓材經鎦向校補歆乃欲增續春秋也傳或閒編者亦比坿春秋年月改竄左氏之故○駮曰經或脫簡即謂如梓材等非春秋經也又學官無左氏傳則所謂傳或閒編者亦非左氏或如喪服傳輩今文編次有譌耳逢祿以此誣汙是不尋文義之過也鎦氏父子校祕書乃以祕書校常行本改常行本之字而不改祕書之字若子駿改竄祕

書之左氏春秋以就己意則自北平獻書共王壞壁以至子駿百有餘年壘漆新故埶有不待設博士求觀其書寧不自敗若張霸二本一改一否以不改者示博士則所建立者仍非己所改本亦何苦勞心而爲此也且鎦歆傳云河平中受詔與父向領校秘書講六蓺傳記云云如有改竄又豈能欺其父邪

傳問民閒則有魯國桓公趙國貫公膠東庸生之遺學與此同○鎦曰儒林傳膠東庸生爲孔安國再傳弟子庸生授清河胡常以明穀梁春秋爲博士部刺史又傳左氏則非秘府古文伏而未發者也言與此同者援之以自重耳或又傳左氏之語亦出鎦歆○駁曰民閒亦有左傳見上張霸蓋亦嘗受之而非專爲其學惟其有二所以言同若祇秘府何同之有

往者綴學之士不思廢絕之闕苟因陋就寡分文析字煩言碎辭學者罷老且不能究其一藝信口說而背傳記是末師而非往古至於國家將有大事若立辟雍封禪巡守之儀則幽冥而莫知其原猶欲保殘守缺挾恐見破之私意而無從善服義之公心或懷妬嫉不考情實雷同相從隨聲是非抑此三學以尚書爲備謂左氏爲不傳春秋豈不哀哉○鐇曰聖人文約而旨博歆畏其難于精究欲以傳記事實易口說則百家小說賢於夫子春秋矣辟雍封禪巡守之儀左氏亦不具或逸禮及佗傳記有之要非聖人治天下之本務貴其意不尚其儀玉帛鐘鼓非禮樂之精也若歆之誣蔑先聖緣飾經術以崇奸回豈不哀哉○駮曰此本統論古文之善今文之陋非專論左氏也子駿

若畏其難于精究則逸書逸禮並有增多其義訓未明者獨不須精究邪彼分文析字者亦自以為精究屈中為虫馬頭人為長人持十為斗博士妄言見於經書者鄙莫甚焉君子沒身以學豈患罷老若恣為誣罔以欺承學使槁項黃馘疲獘於塵壒之中而不一寤其害甚於毀瓦畫墁則真子駿所厭也王仲任云為世用者百篇無害不為用者一章無補此之謂也且公羊學者豈能精究叢雜本師之說亦未能分別矣呂步舒見仲舒言災異州察不知其師書以為大愚誠使精承師說豈待知名而後定其然否哉求物于肆不能辨物但計市門榜題以定美惡不為知物主人烹猴以饗客先言犬羹則客飽食及聞猴羹則客大吐不為知味公羊學者有似於此乃若百家小說誠非

君子所尚然舉宋鈃尹文之言比於公羊則一使人智一使人愚百家雖短必勝于博士淺科之書明矣子駿所言傳記固非此輩大抵曲臺禮記司馬法周官傳周政周法河閒周制之屬此之為盃豈若公羊賣餅之流邪大事諸儀如外傳周語載周之秩官王巡守之禮其佗常在逸禮中若云玉帛鐘鼓非禮樂之精者則士禮十七篇悉可覆瓿豈獨逸禮而已（禮記曾子問篇多大夫以上禮若云非治天下之本遂當廢棄孔子亦不荅曾參可也若荅其一端則為是存其全奏則為非斯真顛倒之見矣）辟雖巡守王事之大端惟封禪為近鬼道然亦務其大者以此為末而議仲舒之沾沾于求雨止雨吁嗟舞蹈舉國為巫此又何也是皆膚論不關弘指今獨歐左氏不傳春秋之說尋此證據前已明言今又以佗事比例一如史記孔子世家云序書傳又

云書傳禮記自孔氏是孔子自有書傳及漢不立學官後遂亡
佚大史公猶得見之然今文家但知有伏生大傳古文家亦但
知有孔安國故而已鄭康成書贊亦獨推本于棘下生誰信孔
子自有書傳者乎書由聖述異于常師猶在若存若亡之閒豈
況北明財坿同恥陋隘之徒卻之易矣二如史記儒林傳云申
公獨以詩經爲訓以教無傳疑此疑字衍漢書集疑者則闕不傳索隱
曰謂申公不作詩傳但教授有疑則闕耳漢書亦同師古曰口
說其指不爲解說之傳而漢書楚元王傳云申公始爲詩傳號
魯詩元王亦次之詩傳號曰元王詩世或有之則申公自有詩
傳何邵公公羊隱五年解詁引魯詩傳天子食日舉樂云云是
也然據藝文志惟有魯故二十五卷魯說二十八卷而無魯傳

是仍不謂魯詩有傳也夫以學官所習博士所誦而有傳無傳尚有異同之詞況左氏素非所習其云不傳春秋可據之以爲證哉若謂傳是通稱故魯故魯說亦得稱傳不當專以題號爲徵則左氏春秋寧獨異此彼言左氏不傳春秋者猶史記言申公無詩傳耳焉遽閡通不以題號介意博士鄙倍尋以題號卻攻後之學者空何則焉三復徵公羊家如定元年傳曰定哀多微辭主人習其讀而問其傳則未知己之有罪焉爾此爲假設之詞然何氏解詁亦云孔子畏時君上以諱尊隆恩下以辟害容身夫哀公時經始成立主人即時君時君即哀公此時若無左氏傳所謂傳者何書若謂口授義指此可言說不可以言傳矣據此則公羊傳亦以春秋始作即有傳文若捨左氏即無傳

之可言彼以左氏不傳春秋者又遂公羊明文至于子駿奸回之事別自一說雖不煩疏證要當分別言之尋子駿所以坿莽者皆舉經傳師說未嘗妄作故李尋傳載夏賀良等言漢歷中衰當更受命歆以爲不合五經不可施行是雖爲王氏代興之兆而子駿亦未嘗許之也若云金縢大誥之書助成篡業此則莊周固云聖人不死大盜不止一切經術無不可爲篡盜之階今自宋儒以後此風稍弭而春秋進吳楚之言復爲東胡所假逢祿自審所處何地大保鏞殷之在前趙一門之內七葉俱興未識比於嘉新公何如也

故下明詔試左氏可立不○鏞曰獨舉左氏不復言詩禮書者歆所竄改尤爲恔意也○駮曰子駿專治左傳自宜獨急然哀

帝下詔亦遠紹孝成之志成帝蓋嘗重左氏矣孔子後殷既以左氏爲質又匡衡傳載成帝詔云傳不云乎禮義不愆何恤人之言是亦援引左氏以爲經說也

諸儒皆怨恨是時名儒光祿大夫龔勝以歆移書上疏深自罪責願乞骸骨罷及儒者師丹爲大司空亦大怒奏歆改亂舊章非毀先帝所立上曰歆欲廣道術亦何以爲非毀哉歆由是忤執政大臣爲衆儒所訕懼誅求出補吏。鏞曰改亂舊章誅意之論哀帝不知耳龔勝節士義不仕莽師丹魯詩大儒建議深合春秋經法自不肯詭隨附和以左氏爲傳春秋也。駁曰勝自罪而不非子駿其節槩又如此真可法矣據朱博傳勝引春秋之義姦以事君常刑不舍魯大夫叔孫僑如欲顓公室譖其

族兄季孫行父于晉晉執囚行父以亂魯國春秋重而書之此事二傳無文義本左氏則勝固當治左氏者其自罪責意正與丹相反丹雖大儒耄荒喪志據丹傳丹上書曰臣聞天威不違顏咫尺則固引用左氏語矣此又大怒何邪蓋丹老人忘其前語見丹傳即其議改幣事始言可改後忘之而從公卿議一議兩岐豈足以定丹之取舍邪丹本骨骾輔拂之臣而此乃以非毀先帝所立罪人語近阿諛不似其素所執守者由其神志已衰語無倫次也案言變亂舊章非毀先帝所立非獨歆真絕學亦昧於漢家故事據百官公卿表云武帝建元五年初置五經博士宣帝黃龍元年稍增員十二人是武帝時一經但一博士而已而韓嬰傳詩不守浮丘之故韋賢奏對又稱穀梁之長獨不曰變亂舊章非毀先帝乎

王莽傳公孫祿議曰國師嘉新公顛倒五經毀師法令學士疑

惑眾誅以慰天下○錮曰改亂舊章之禍凶于而國害于而家公孫之議天使之也而數千載不悟何哉○駁曰公孫祿但言顚倒五經顚倒者謂其義非謂其文也此亦不知子駿治古文之旨而妄論耳若果有變更則如說文序所稱亡新改定古文及所載壓字下稱亡新以爲壓從三日大盛改爲三田未有不明箸於後者何待于經文獨不知其異乎要之子駿所作惟律歷志有删其僞辭之言僞辭者謂功德符命之類此自當時官書故有是語顧未嘗以是變改古書也如楊子雲作劇秦美新竝未以此意入大玄法言中而謂子駿以此删改六經誰其信之

儒林傳穀梁議郎尹更始又受左氏傳取其變理合者以爲章

句傳于咸及翟方進琅邪房鳳○鐂曰歆傳以章句出於歆是也尹更始先爲章句之說當是歆所援而託之○駁曰尹更始名不重于子駿若欲援託何若援託己父

房鳳傳時光祿勳王龔與奉車都尉鐂歆共校書三人皆侍中歆白左氏春秋可立哀帝納之以問諸儒皆不對歆於是數見丞相孔光爲言左氏以求助光卒不肯惟鳳龔許○鐂曰王龔邛成太后之親非經師也房鳳王根所荐亦王氏之徒也孔光雖依阿尚能保位望哉○駁曰王龔能校書則非淺陋之士矣鳳爲根所荐其人未知如何王章爲王鳳所荐而章乃請誅鳳王駿爲匡衡所荐而駿又奏免衡蓋西京士大夫猶輕視舉主也以孔光之附莽而其言經與子駿絕異此又言行不可合一之明證也後漢孔奮傳云孔奮字君魚少從鐂歆

受春秋左氏傳歆稱之謂門人曰吾已從君魚受道矣奮弟奇作春秋左氏刪奮子嘉作左氏說是三孔左傳學皆本子駿而傳云奮見有美德愛之如親其無行者忿之若仇是其行又不因子駿而汙也若但以王氏之徒爲言則馬宮治春秋嚴氏爲莽所厚宮仕漢已爲大師大司徒及莽代漢宮復爲大子師公羊學者又何說焉（案此所舉房鳳傳即儒林傳逢祿誤分）

漢興北平侯張蒼及梁大傅賈誼京兆尹張敞大中大夫劉公子皆修春秋左氏傳誼爲左氏傳訓故授趙人貫公爲河間獻王博士子長卿爲蕩陰令授清河張禹長子（如淳曰非成帝師張禹）禹與蕭望之同時爲御史數爲望之言左氏望之善之上書數以稱說後爲大子大傅荐禹於宣帝徵禹待詔未及問會疾死授尹

更始更始傳子咸及翟方進胡常常授黎陽賈護季君哀帝時待詔爲郎授蒼梧陳欽子佚以左氏授王莽至將軍而鐂歆從尹咸及翟方進受由是言左氏者本之賈護鐂歆○鐂曰張蒼傳曰好書律歷曰習天下圖書計籍又善用算律歷曰蒼尤好書無所不觀無所不曉而尤邃律歷曰著書十八篇言陰陽律歷事而已不聞其修左氏傳也蓋歆以漢初博極羣書者惟張丞相而律歷及譜五德可坿左氏故首援之賈生傳曰能誦詩書屬文曰頗通諸家之書而已亦未聞其修左氏傳也蓋賈生之學疏通知遠得之詩書修明制度本之于禮非章句訓故之學也其所箸述存者五十八篇大都篇一事春秋篇九事先醒篇三事耳■篇一事諭誠篇一事退讓篇二事皆與左氏不合

惟禮答篇一事似采左氏二事似采國語耳蓋歆見其偶有引
用即誣以爲爲左氏訓故授趙人貫公又曰當孝文時漢朝之
儒惟賈生而已貫公當即毛公弟子貫長卿歆所云貫公遺學
與祕府古文同者也曰賈生弟子則誣矣張敞傳曰本治春秋
以經術自輔其政其所陳說以春秋譏世卿冣甚君毋下堂則
從傅母皆公羊義非尹氏爲聲子崔杼非其罪宋共姬女而不
婦之謬說也蕭望之傳曰治齊詩曰從夏侯勝問論語禮服其
兩雹對以季氏專權卒逐昭公伐匈奴對以大士匄不伐喪亦
皆公羊義石渠禮論精于禮服未聞引左氏也善左氏荐張禹
亦歆坿會要之此數公者於春秋國語未嘗不肄業及之特不
以爲孔子春秋傳耳歆不託之名臣大儒則其書不尊不信也

○駁曰張賈本傳不言修左氏史文固有脫漏亦得互見古文家多說子夏作詩序爾雅禮喪服傳公羊家亦信春秋屬商之說乃史記仲尼弟子列傳之述子夏也但云孔子既沒子夏居西河教授爲魏文侯師古今文家所指悉無明文非其例歟且賈生長於禮其書中有傅職篇保傅篇輔佐篇禮篇容經篇禮容語上下篇胎教篇其最者采入大戴禮記而本傳亦不言賈生長於禮但言賈生以天下和洽當興禮樂耳又將謂賈生不作傅職等篇乎賈書之述左傳大都篇楚靈王一事正可訂杜本之譌春秋篇惟衛懿公一事亦合左傳其佗楚惠王等八事不知采自何書各記別事本與左傳絲豪無涉其中有二世胡亥一事在左氏後且二百年其不相關通明矣而以篇名春秋

强謂與左氏不合然則楚漢春秋十大國春秋之屬有一與左氏合者乎耳痺篇伍子胥一事亦合左傳但又有左傳所不載者此正如内外傳可互相補闕耳先醒篇楚莊王伐鄭事亦與傳合其稱邲爲兩棠則地有異名非不合也其下述申禁事又足補傳闕者也宋昭公一事此昭公見宋世家即哀二十六年傳公孫周之子得與爲王姬所弒者異傳終哀二十七年昭公此事當在傳後矣虢君一事與左傳陳轅頗事同下言枕塊又與國語楚靈王事同自古人異事同者傳記所載何止一端非必彼此有誤自其情事同耳諭誠篇楚昭王一事亦足補傳之闕退讓篇宋就一事亦與左傳絲毫不涉翟王一事亦與左傳不涉特可以證章華之高耳禮容語下篇叔孫婼叔向三郤三

事固采內外傳矣又制不定篇說炎帝黃帝相攻事合于晉語審微篇說晉文公請隧事又說叔孫（傳作仲叔當以賞子訂之）于奚請曲縣事淮難篇說白公勝報仇事皆合于左傳傳職篇或稱春秋云云又本楚語申叔時言禮篇君仁臣忠云云又本左傳晏子言容經篇明君在位可畏云云又本左傳北宮文子言君道篇紂作梏數千云云又合于左傳紂因文王七年之說胎教篇晉厲公見殺於匠麗之宮齊簡公殺於檀臺皆合左傳而連語皆不舉蓋以舉之則賈生引用左氏內外傳極多不得謂賈生不修左傳耳賈書中道術篇六術篇道德說篇正是訓故之學有得于正名爲政之意者也其作左氏訓故又何疑乎論衡佚文篇云東海張霸通左氏春秋案百篇序以左氏訓詁造作百二篇

夫霸之取左氏訓詁猶枚賾之取周秦漢初諸子也賾書僞而諸子非僞霸書僞而左氏訓詁非僞蓋作僞不能不取於真是即詮作左氏訓故之明證賈長卿者即賈公之子見經典釋文治毛詩者多治左氏春秋如曾申荀卿皆左氏之後師亦毛公之初祖同爲古文故多兼治非誣造也張子高譏世卿從傳二事正見左氏習學兼二家之長而舍其短蓋左氏微等書先有此說矣又子高說世卿指魯季氏晉趙氏齊田氏非尹氏崔氏也五經異義引左氏說世祿不世位蓋本此共姬事傳云女待人婦義事此以聖者達節望共姬亦即以賢者守節許共姬不與從傳之說悖也望之善焉言左氏其上書數稱說之儒林傳又云望之平公羊穀梁同異多從穀梁此所對季氏專權一事

則與張千高說大義不殊昭三十二年傳史墨論季氏逐昭公事曰是以爲君愼器與名不可以假人傳有明文何與公羊事耍之漢書列傳所錄奏對書疏固非全具所謂稱說左氏者今亦不得滿證若謂稱說左氏之語爲誣構則多從穀梁之語亦誣構邪逢祿又謂歎公亦嘗肄業則不得已而爲遁辭矣又言歆不託之名臣大儒則其書不尊不信案別錄曾申授吳起等語彼亦以爲子駿所託據史記孫子吳起列傳云齊人攻魯魯欲將吳起吳起取齊女爲妻而魯疑之吳起於是欲就名遂殺其妻以明不與齊也又云魯人或惡吳起曰起之爲人猜忍人也其少時家累千金游仕不遂遂破其家鄉黨笑之吳起殺其謗己者三十餘人又云其母死起終不歸曾子薄之而與起絕

然則欲託名臣大儒以使人尊信者何又託此無行之吳起乎逢祿爲人情鍾埶曜（見包世臣藝舟雙楫清故文學許君之碑包氏傳食諸侯其性行蓋與逢祿不異兩相鉤距能得其真）輒疑前哲趨炎悉當如己曾不悟子駿奸回之才高掌遠蹠前無古人猶不屑爲色厲內荏之穿窬也又近人廖平古學攷云祖公貫公庸生皆傳書禮之學者是左傳並無師也鐂氏舍朝廷執政本師不引以爲據而遠及異學民閒之儒生乎且云遺學與之同不免坿會何以不引翟方進等爲說哉（以上廖說）此與逢祿蓋有同好言經術者寧有棄絕業之大師揭當時之顯宦以此詆諆適令子駿狂笑地下三代直道不在名德則在大葳彼奔走公卿依坿門户者未足與語此矣

後漢鄭興傳少學公羊春秋晚善左氏天鳳中將門人從鐂歆

講正大義歆使撰條例章句訓詁及校三統歷世言左氏者多祖興興子衆作春秋難記條例○鏐曰今左氏書法凡例之屬興亦有所坿益矣○駁曰若有坿益何須更撰條例且據興傳少學公羊春秋晚善左氏傳遂積精深思通達其旨同學者皆師之注引東觀記曰興從博士金子嚴爲左氏春秋其下正文乃云天鳳中將門人從鏐歆講正大義歆美興材使撰條例章句訓詁及校三統歷若使少贑坿益凡例是與金子嚴所授之本立異何門人無泄漏其事者而待逢祿證明之邪漢人說經或爲利祿而變學矣至于妄竄作僞則雖爲利祿者亦不肎從蘭臺漆書之妄改當世悉知獨於左氏一書如隔雲霧乎范升傳尚書令韓歆上疏欲爲左氏春秋立博士詔下其議四

年正月朝公卿大夫博士見于雲臺帝曰范博士可前平說升起對曰左氏不祖孔子而出於北明師徒相傳又無其人遂與韓歆許淑等互相辯難日中乃罷升乃奏左氏之失八十四事時難者以大史公多引左氏升又上大史公違戾五經謬孔子言及左氏春秋不可錄三十一事詔以下博士。鐳曰春秋非史文言左氏者以史文視春秋安其失義也范辯鄉之論甚正非陳元賈逵之流曲學阿世所能勝也。駁曰孟軻言其文則史十二諸侯年表亦云論史記舊聞興於魯而次春秋然則春秋義經而體史若云非史則詩亦非樂章易亦非筮辭邪且蓺文志大史公百三十篇列于春秋家古者經史本非異業荀勖之分四部不學無術明哲所譏宋唐宋以來春秋爲經左氏爲史之說强以經史分涂不悟荀

劭以前未有此別自鐕子駿爲七略而東漢校書東觀仁壽閣者如班固傳毅之徒皆依七略分次此隋經籍志之明文今以經別于史自俗儒言之可也既欲上窮周法下采漢師曾謂嚴顔博士亦隷知四部之分乎不從鐕歆則主荀勖其于古文信達矣而于今文居何等也孔子春秋北明作傳復有國語世本春秋比於史記漢書猶華山熊耳爲山則同特有高下之殊爾漢初遭秦滅學書籍散亡重以董生專固廢席諸子學官既立所見惟有六藝以平易近人之簡書而比之於天聲帝謂固其所也然經與傳記亦不竟分爲二至于成哀長夜向明固知春秋之書猶夫史耳稱之爲史無害麟筆之尊嚴正如馬班二史與宋史元史並列而體例崇卑山頭井底不足比喻佔畢之士靡不明之今必謂春秋非史是巫祝之覡言非學者之平議也詩升奏云陛下悠學微綫勞心經藝情存博聞故異端競進近有司請置京

氏易博士羣下執事莫能據正京氏既立費氏怨望左氏春秋復以比類亦希置立京費已行次復高氏春秋之家又有騶夾如今左氏費氏得置博士高氏騶夾五經奇異並復求立各有所執乖戾分爭從之則失道不從則失人將恐陛下必有厭倦之聽孔子曰博學約之弗叛矣夫夫學而不約必叛道也老子曰學道日損損猶約也又曰絕學無憂絕末學也以上升奏是其意不問是非特欲以一家之學鉗塞民智而又强引孔老以助其說博士之立本以爲學末及爲道孔言博學于文約之以禮而升于約禮之前先絕博學老言爲學日益爲道日損而升于爲學之事强引爲道孔老之旨果如是邪至云絕學無憂則何若絕聖棄智並公羊而亦廢之升本以老子教授後生見升傳今奏

言正其本萬事理五經之本自孔子始以上升奏若孔若老意將何
主要之升特頑冥瞀亂之人其說不足以當一吷至謂左氏無
師徒傳授則强為不知以䑣拒者猶博士以尚書為備彼非不
讀大傳不知有九共聚命諸篇也亦强以䑣拒耳逢祿謂其論
甚正異於曲學阿世不知其專就立學之事言耶抑有所謂生
心害政者耶升固曲學阿世之尤徵之於逸民周黨傳云光武
引見黨伏而不謁自陳願守所志博士范升奏毀黨曰臣聞堯
不須許由巢父而建號天下周不待伯夷叔齊而王道以成黨
等私竊虛名誇上求高皆大不敬書奏天子以示公卿詔曰自
古明王聖主必有不賓之士伯夷叔齊不食周粟大原周黨不
受朕祿亦各有志焉其賜帛四十匹是升直不知光武為何如

主而以獨夫暴君所忿疾者動之愚邪謟曲阿世莫甚惜乎升仕莽朝（爲大司空王邑議曹史）又更建武其術皆不能用若處秦世當與李斯趙高爭烈矣

賈逵傳九世祖誼文帝時爲梁王大傅曾祖父光爲常山大守父徽從劉歆受左氏春秋作左氏條例二十一篇逵悉傳父業。鏞曰誼之家世好學誼果作左氏訓故不應至徽始從歆受也葢歆因徽而誣誼耳。駁曰大傅作訓故傳至孫嘉此經典釋文所言徵之史記屈原賈生列傳云賈嘉冣好學世其家與余通書則嘉實傳訓故而史公左氏之學亦自嘉得之也至徽必從學于歆者則以誼作訓故而章句義理未備也昔歐陽和伯傳書兒寬而和伯之子復從寬受梁丘賀傳易子臨而臨亦

先從施讎受業父子相接猶事佗師況徽之去嘉又數世邪漢儒林傳賈嘉亦治今文尚書然與史公通書無關尚書之學史公從孔安國受古文非今文也漢世荀爽本荀卿十二世孫悅則十三世孫而說易說春秋未嘗本之荀卿晉時賀循本慶普之後而說禮亦未嘗本之普也誰謂學術必受自家庭乎

肅宗好古文尚書左氏傳建初元年詔逵入講北宮白虎觀南宮雲臺帝善逵說使出左氏傳大義長於二傳者逵於是具條奏之帝令逵自選公羊嚴顏諸生高才者二十人敎以左氏與簡紙經傳各一通。鄒曰賈逵阿世以讖論學本不足辨今於公羊荅難及春秋比事詳之、駁曰適會其時謂之阿世則董仲舒亦阿武帝而兼阿公孫弘者也吾亦不謂侍中非曲學阿

世者觀其以圖讖求通又謂左氏同公羊者什有七八今案付中左傳解詁亦有同公羊者然云什有七八則夫實遠矣奏對之言違其本志誠哉其曲學阿世也雖然真阿世者孰有過於何邵公邪今錄俞氏正燮癸巳存稾一條如左

春秋左傳經學也說經之事與義不能豫阿後世公羊傳者漢人所致用所謂漢家自有法度柰何言王道公羊集黠吏佞臣之言坿之經義漢人便之謂之通經致用至漢末何休自大傅府辟後廢錮乃以愚悖從逆之言訖之孔子公羊僖五年傳曷爲殊會王世子世子貴也此古今通義而何休云自王者言之屈遠世子在三公下禮喪服斬衰曰公士大夫之衆臣是也疏云三公臣有斬衰世子無也是卑于三公然

則大夫亦有衆臣斬衰世子不因此在大夫下其言悖謬又出公羊意外休陰險修刻又志趣卑下見其時皇統屢絕三公得翊戴封則曲說三公在皇大子上以己得公府掾不豫作升寳望比坿經義以爲辟公府者致用尤非公羊爲漢廷致用之旨然則春秋左傳萬世之書也公羊傳漢廷儒臣通經致用干祿之書也何休所說漢末公府掾致用干祿之書也余謂何氏愚悖之言尚不止此僖二十四年天王出居于鄭公羊傳曰王者無外此其言出何不能乎母也此與左氏所云辟母弟之難内服降名本無大異解詁則曰罪莫大於不孝故絕之言出下無歷上之義得絕之者明母得廢之臣下得從母命此又習見漢世大后稱制之事而欲傅會經義以成之也

論曰鄭賈之學行乎數百年中遂爲諸儒宗亦徒有以焉爾言其比坿讖文陋之也章懷大子注誤桓譚以不善讖流亡鄭興以遜辭僅免賈逵

能坿會文致冣差貴顯世主以此論學悲矣哉○麟曰穀梁與而公羊義淆左氏立而穀梁亦廢蔚宗爲武子之孫寄慨深矣○駁曰以鄭賈同取讖文未知蔚宗意何如賈實通讖鄭固未也賈於緯書素非所學藉此以通其道則誠所謂曲學阿世矣而讖緯之本誰爲之邪大史公稱燕齊怪迂之士則齊學者實爲讖緯之魁非仲舒眭孟讖緯必不殽亂經術至于舉國若狂之世雖卓拔者猶將自陷子駿景伯多不能免然子駿七略固謂大公金版玉匱爲近世之書夏賀良挾甘忠可所詐造天官歷包元大平經十二卷而子駿以爲不合五經不可施行則亦有所去取矣緯書豈無軼事緒言而披沙求金非至精者勿辨比於汲冡山經等書尤爲難讀何者彼爲無意之傳譌此則有

心之作偽傳譌者可因譌以得實作偽者乃以偽而掩真非有善鑒鮮不眯于黑白矣若何邵公之用讖緯百倍康成則真膠滯不通者也漢張衡疏有足平反鐳貴之枉者錄于左

臣聞聖人明審律歷以定吉凶重之以卜筮雜之以九宮經天驗道本盡于此或觀星辰逆順寒燠所由或察龜策之占巫覡之言其所因者非一術也立言於前有徵於後故智者貴焉謂之讖書讖書始出蓋知之者寡自漢取秦用兵力戰功成業遂可謂大事當此之時莫或稱讖若夏侯勝眭孟之徒以道術立名其所述著無讖一言案眭孟傳云有蟲食樹葉成文字曰公孫病已立孟推春秋之意以爲當有從匹夫爲天子者漢帝宜誰差天下求索賢人禪以帝位而退自封百里以承順天命此實讖書之始其後漸增飾爾鎦向父子領校秘書閱定九流亦無讖錄成哀

之後乃始聞之尚書堯使鯀理洪水九載績用不成鯀則殛死禹乃嗣興而春秋讖云共工理水凡讖皆言黃帝伐蚩尤而詩讖獨以爲蚩尤敗然後堯受命春秋元命苞中有公輸班與墨翟事見戰國非春秋時也又言別有益州益州之置在于漢世其名三輔諸陵世數可知至于圖中訖于成帝一卷之書互異數事聖人之言埶無若是殆必虛僞之徒以要世取資往者侍中賈逵摘讖互異三十餘事諸言讖者皆不能說至於王莽篡位漢世大禍八十篇何爲不戒則知圖讖成于哀平之際也且河洛六藝篇錄已定後人皮傅無所容篡衡集上事云河洛五九六藝四九謂八十一篇也永元中清河宋景遂以歷紀推言水災而僞稱洞視玉版或者至于棄家業入山林後皆無

效而復采前世成事以爲證驗至於永建復統則不能知此皆欺世罔俗以昧埶位情僞較然莫之糾禁且律歷卦候九宮風角數有徵效世莫肯學而競稱不占之書譬猶畫工惡圖犬馬而好作鬼魅誠以實事難形而虛僞不窮也宜收藏圖讖一禁絕之則朱紫無所眩典籍無瑕玷矣

案如平子之說圖讖成於哀平然其所謂讖書始出知之者寡竟何所指尋魏世家云秦讖於是出淮南言六畜生多耳目不祥讖書讖之是周秦漢初已有讖書但哀平時人足成之耳劉子駿領校秘書時已有讖而子駿不錄知其不信圖讖也或謂讖緯不得私習不以示人故不箸錄然漢時奏疏不諱舉讖且如賀良上書當時亦不以爲犯禁何獨于秘閣

讖書必當容隱且殺青箸目其書仍未傳布則知不箸讖錄非隱之也不信故也謂侍中信讖者以其奏言臣以永平中上言左氏與圖讖合者又云五經家皆無以證圖讖明劉氏爲堯後者而左氏獨有明文又云左氏以爲少昊代黃帝即圖讖所謂帝宣也又云光武皇帝興立左氏穀梁會二家先師不曉圖讖故令中道而廢據此則公羊家覽圖讖可知執此數語遂謂侍中篤信圖讖乃覩平子所言則侍中已摘圖讖之妄然則其藉讖以通道也誠爲曲學阿世矣自武帝時方士用事仲舒欲以其術爭勝於漢帝前乃不惜屈已以就彼據抱朴子論仙篇董仲舒撰李少君家錄云少君有不死之方而家貧無以市其藥物故出于漢以假途求其財道成而去世多不信此說然劉子政亦嘗作金無怪仲舒五行符瑞求雨止雨諸篇其術豈異於巫覡

三代質文固屬人事文以怪迂之說則遂爲讖緯之萌芽漸寶既開後之經師欲通其道不得不順此塗徑故侍中所聞之世非佗世也公羊之世也仲舒之世也

又案後漢儒林傳尹敏字幼季善左氏春秋世祖令校圖讖使蠲去崔發所爲王莽箸錄次比敏對曰讖書非聖人所作其中多近鄙別字頗類世俗之辭恐疑誤後生帝不納敏因其闕文增之曰君無口爲漢輔君無口者尹也帝見而怪之召敏問其故敏對曰臣見前人增損圖書敢不自量竊幸萬一帝深非之雖竟不罪而亦以此沈滯此等譎諫不啻中射之奪神藥然則左氏家能辨圖讖之僞者不止少贛諸賢而已

李育傳少學公羊春秋沈思專精博覽書傳知名大學常避地

教授門徒數百頗涉獵古學嘗讀左氏傳雖樂文采然謂不得聖人深意以爲前世陳元范升之徒更相非折而多引圖讖不據理體於是作難左氏義四十一事後拜博士詔與諸儒論五經于白虎觀育以公羊義難賈逵往返皆有理證冣爲通儒。鍇曰何邵公與其師羊弼追述李育意以難二傳今膏肓廢疾尚存十一白虎通德論亦多公羊家言則李元春之書雖不傳意未盡亡也特未見其直指鐳歆轉相發明之謬耳。駿曰東漢之世箋語始盛欲善其辭不得不取材于史於是有以左氏助其文采者後世有春秋文苑春秋嘉語等書見隋經籍志蓋昉諸此而育亦遂以文采槪左氏夫詩書之文辭閎雅又過左氏必如育言詩書亦無深意邪

班彪傳定哀之閒魯君子左丘明諭集其文作左氏傳三十篇又撰異同號曰國語二十篇由是乘檮杌之事遂闇而左氏國語獨章。鏞曰左氏生哀公之後其書惟名春秋班氏以史論左氏知左氏者也。駁曰班作漢書而追本於左氏亦猶楊雄作大玄追本於易班固作兩都賦追本於成康頌聲原流相因自難強生分別彼謂經自爲經史自爲史者尚有是非之心邪說文解字敘宣王大史籀箸大篆十五篇與古文或異至孔子書六經左丘明述春秋傳皆以古文厥意可得而說。鏞曰六經及左氏春秋古文本當叔重時蓋亡矣或鏞歆以祕府古文書經及左氏坿益本賈逵之徒奉詔又以紙易竹帛舊本古字古言亦變矣歆以博甄炎緯之才顛倒五經後漢從而尚之儒

書日洎可勝歎哉然如左氏癸夷舟敘褭空袑之類自杜預出而又變賈許之舊矣。駁曰孔子所書六經左氏所述春秋傳皆出壁中者也六經者亦舉其大數壁中不見有樂經然孔子固當書之特臧者遺之耳尚書僅五十八篇亦猶是也六經左氏出壁後至許叔重時財二百餘年以近世所見宋時書畫去今六七百年尚有存者況經傳真本寶貴莫逮何至叔重時遂亡乎逢祿言子駿以祕府古文書之夫祕府何以有古文即壞壁所得耳其餘諸子百家出六國者即祕府有真本然六國時已文字異形非古文矣然則子駿所書之本非據舊文豈能妄作經師傳授之本雖用古文然以隸書寫之所謂隸古非古文篆也侍中紙易竹帛仍作隸古豈嘗變易哉癸夷等字叔重受之侍中其後變古盡在王肅董

遇之閒夫正名所以爲政雅言以之執禮說經者不重古文而
重齋人口授之鄙語乎熹平時立大學石經盧植欲刊正碑文上書曰古文科斗近於爲實而厭抑流俗降在小學然則古文在周本小學所有事其在漢世即宜以高文典冊相俔猶稱小學故曰降矣若夫陽球之詆鴻都文學曰或獻賦一篇或鳥篆盈簡而位升郎中形圖丹青此自謂彫蟲刻畫者則晚世吾北衍之徒不得因是譏古文也逢祿
謂後漢尚古儒書日治不知其所謂儒書者指儒家者流邪抑
六藝邪儒家孟荀之書子駿未甚注意亦豈因是而治若以六
藝爲儒書則不辨畛域矣

孔穎達春秋疏賈逵大史公十二諸侯年表序云魯君子左丘
明作傳。鍢曰年表序不云作傳此或賈逵之說誣史公矣。
駁曰史公亦未嘗不以左氏春秋爲傳文有異同自得汎引若
必以題署爲言則漢人稱公羊春秋者正多而史記亦無公羊

傳三字惟儒林傳云董仲舒名爲明於春秋其傳公羊氏也由仲舒所謂之傳韓大傅之徒恐未必許其名號矣漢書儒林傳嬰嘗與董仲舒論於上前其人精悍處事分明仲舒不能難也

鐸向別錄云左丘明授曾申申授吳起起授其子期期授楚人鐸椒鐸椒作抄撮八卷授虞卿虞卿作抄撮九卷授荀卿荀卿授張蒼○鐸曰向治公羊後奉詔治穀梁其書本公羊者十之九本穀梁者十之一未嘗言左氏也說苑魏武侯問元年于吳子吳子對曰言國君必謹始也謹始奈何曰正之正之奈何曰明智案謹始之說本公羊穀梁緒言明智之說兵家要旨俱非左氏說也十二諸侯年表云鐸椒爲楚威王傅爲王不能盡觀春秋采取成敗卒四十章爲鐸氏微此春秋當係檮杌猶晉語

羊舌肸習于春秋楚語申叔時云教之春秋者也必非左氏之書史記言四十章藝文志云三篇此又云抄撮八卷名不雅馴歆所託也虞卿傳云上采春秋下觀近世曰節義稱號揣摩政謀凡八篇以刺譏國家得失世傳之曰虞氏春秋年表同蓋虞氏之書雖亡其體例略同呂覽非傳左氏者也史記言八篇藝文志於儒家云十五篇於春秋家云虞氏微傳二篇此又云抄撮九卷亦歆假託也荀卿之書多本穀梁亦非傳左氏者。○駁曰五行志載子政說皆釋穀梁義何云本公羊十九說苑新序列女傳載左氏者六七十條而子公黿羹一事載子夏語又見弟子口說與左氏大義亦有相會者矣論衡言子政玩弄左氏童僕皆呻吟之御覽卷六百十及六百十六並引桓譚新論曰

錙子政子駿伯玉三人尤珍重左氏下至婦女無不讀誦者而漢志又言其分國語爲五十四篇五行志所載子政說左傳者亦近十條然則所云自持其穀梁義者特謂不背穀梁之學非不治左氏也史通申左云案桓譚新論曰左氏傳於經猶衣之表裏而東觀漢記陳元奏云光武興立左氏而桓譚衛宏並共毀訾故中道而廢班固藝文志云丘明與孔子觀魯史記而作春秋有所貶損事形於傳懼罹時難故隱其書末世口說流行遂有公羊穀梁鄒氏夾氏諸傳而於固集復有難左氏九條三評等科夫以一家之言一人之說而參差相背前後不同斯又不足觀也據此則子政一身初治穀梁終治左氏又何足怪況其奏上別錄籠絡百家本不爲一經一師而作何得不詳左氏之授受乎謹始之說賈子胎教亦言之正是左氏古義其言明智歸於不蠱蔽不權埶不失民衆與兵家之旨何涉若謂謹始是公穀緒言者案桓譚言左氏傳世後百餘年穀梁始作公羊成書復在其後校六國

表魯悼公卒後五年爲魏文侯斯元年是年生武侯擊文侯在位三十八年武侯嗣在位十六年則吳起對武侯時去魯悼卒不過六十年耳即去哀公之季亦尚不及百年是時穀梁未作公羊復不必論若云采取緒言正可二傳采自吳起不得云吳起采自二傳也十二諸侯年表云鐸椒爲楚威王傅爲王不能盡觀春秋采取成敗爲鐸氏微而此謂之抄撮其即一書與否無文可徵虞氏所作或云微傳或云春秋或云抄撮微傳春秋自是二書抄撮不知何屬至其卷數不同則同在一書尚有分合況所撰各異邪據戰國策載虞卿說曰春秋於安思危此可校今本左傳居字之誤荀子書中載賞不僭刑不濫等語全本左傳又說賓孟事及莊公事又報春申君書引春秋楚園齊崔

抒二事亦與左傳合何云不傳左氏之學荀子亦兼治穀梁如引盟詛不及三王辭語其傳詩則後復分毛魯二家亦其比矣虞爲趙相荀亦趙人故所傳左氏或云趙左春秋韓非子備內篇故桃左春秋曰人主之疾死者不能處半人主弗知則亂多資桃即趙之假借方言牀杠南楚謂之趙郭注趙當作桃廣雅釋器作桃是桃趙通趙人所傳左氏春秋謂之趙左春秋猶藝文志易有淮南道訓論語有燕傳說異義引易下邳傳甘容說皆以其地目其書也左氏傳授鐸椒後惟有虞荀必以趙別之者觀呂覽多引左傳則或別有傳授如漢儒劉子駿外復有陳子佚也故必顯別言之猶公羊之有嚴氏顏氏亦所以爲別也韓非所引當在抄撮微傳等書非受學於荀卿故得見之虞荀授受之證于是畢若金湯矣至

如鍾文烝云穀梁去左氏不遠作傳授荀卿而左氏七傳而至荀卿可疑也趙匡以爲僞妄以上鍾說則不知穀梁後於左氏百有餘年桓譚新論有其明徵其說不足致辯

漢武帝時河閒獻左氏及周官。鐂曰河閒獻王傳言獻雅樂不言獻左氏周官也蓋武帝時祕府固有周官左氏特武帝所不信而大史公所見左氏又非若今本耳且因獻王好古而以爲私立毛詩左氏春秋博士顯與朝廷異學當亦鐂歆所誣而班氏誤采之。駁曰傳不言獻左氏周官亦猶張蒼本傳不言修春秋也漢初王國事多擅制若夫建立博士本非帝者之上儀漢有博士近本於秦秦始亦矦國耳博士之設自周季諸矦始史記循吏列傳公儀休者魯博士也以高弟爲魯相龜策列

傳云宋元王召博士衛平而問之尋魯繆周室藩臣非吳楚之僭擬宋元王莊子作元君李頤以爲元公即春秋之宋元公佐也其時周禮未改宋亦共命而皆建置博士故漢興之初王國亦循此制且漢家所以檢下者惟有禮器制度漢律九章不容異議若夫周之六藝其在漢世猶夏殷禮之在周代也既非當王之法習之惟以多識前事任用何學固容自便河閒王亦嘗采周官及諸子言樂事者以作樂記而獻入佾之舞矣其內史丞王定傳之以授常山王禹禹以宋曅夫樂亦六經之一無以異于詩春秋獻王自作樂記其出又甚於追述毛左而萬乘不以爲疑法吏不以爲舉固知表章絕學非法令之所稽必以朝廷所立爲是則武帝爲繼周之聖邪漢初諸子皆立學官猶勝武帝之錮廢

和帝元興十一年鄭興父子及歆創通大義奏上左氏始得立學遂行于世至章帝時賈逵上春秋大義四十條以抵公羊穀梁帝賜布五百匹○鏞曰王應麟考和帝元興止一年安得有十一年一誤也鄭興子衆終於章帝建初八年不及和帝時二誤也章帝之子爲和帝先後失序三誤也釋文序録亦云元興十一年皆非也今案此疏前序光武於成帝前此又混歆於和帝時紕繆如此安能別古書之真僞○駁曰此數事齊召南亦言其謬而疑爲刊本之誤然此本與左氏真僞無涉列之徒詞費耳

沈氏云嚴氏春秋引觀周篇云孔子將修春秋與左丘明乘如周觀書於周史歸而修春秋之經丘明爲之傳共爲表裏○鏞

曰嚴彭祖公羊經師妄語何也或章帝令賈逵自選嚴顏高才生二十人教以左氏祿利之途使然必非彭祖之言也漢志雖本有家語然王肅僞撰者乃有觀周篇言南宮敬叔從夫子觀書於周此言左丘明與夫子乘緣鎦歆親見夫子之語附會之蓋又出肅後臧西成以此爲眞嚴氏眞家語不辨家法失考甚矣○駁曰西漢重公羊學者爲祿利故治之嚴氏本眭孟弟子孟固誣妄而稱漢家堯後則亦窺見左氏嚴承其學故稱心而言此隋書經籍志春秋左氏圖十卷漢太子大傅嚴彭祖撰舊唐志新唐志皆有嚴彭祖春秋圖七卷即此則嚴固兼通左氏漢書儒林傳云彭祖廉直不事權貴曰凡通經術固當修行先王之道何可委曲從俗苟求富貴乎由此觀之即知其不肯專務公羊以趨當時之聲

氣所以異於黨同妬真者也賈侍中明漢爲堯後以立左氏非獨附會鍾宗亦以公羊之學立學官者惟有嚴顏二氏嚴顏皆睢孟弟子則漢爲堯後之說彼所許可無以强爭亦所以關其口也而何卲公獨取胡毋生條例以嚴顏之學爲觀聽不淩多隨二創者亦以此其引觀周自是實事王肅雖僞撰家語改左丠明爲南宮敬叔然亦仍襲篇目不能事事妄改猶枚頤僞造古文尚書而篇目則仍書序所有非妄作也逢祿以此爲僞愼矣又案感精符考異郵說題辭等皆云孔子使子夏等十四人求周史記得百二十國寶書九月經立見公羊隱元年疏此亦卽觀周事而誤以丠明爲子夏其後戴宏之徒乃謂公羊傳自子夏其誤亦原於此壽丠明所以誤爲子夏者凡有三因一子夏壽考爲魏文侯師而左氏亦卒於魯悼之後遂致疑誤也二左氏失明子夏亦失明以此傳譌也三左氏之學後傳吳起起實

仕魏爲西河守而子夏亦老於西河遂疑言春秋者出於子夏
也丘明名氏惟見論語及觀周篇而子夏爲衆所箸聞若人言
春秋之學傳自魏之西河其本師則耆壽而失明者但不記其
姓名則鮮不臆定爲子夏矣雖然子夏求書春秋屬商之說猶
是無意傳譌至戴宏謂公羊出於子夏則有心作僞者矣
經典釋文云左丘明作傳以授曾申申傳衛人吳起起傳其子
期期傳楚人鐸椒椒傳趙人虞卿卿傳同郡荀況況傳武威張
蒼蒼傳洛陽賈誼誼傳至其孫嘉嘉傳趙人貫公貫公傳其少
子長卿長卿傳京兆尹張敞及侍御史張禹。鎦曰此兼采僞
別錄及漢儒林傳而爲之然左氏傳授不見大史公書班固別
傳亦無徵當東漢初范升廷爭以爲師徒相傳又無其人若果

出於別錄鐂歆之徒及鄭興父子賈逵陳元鄭玄諸人欲申左氏者多矣何無一言及之曾申即曾西曾子之子蓋稱管仲必非爲左氏之學者吳起曾事子夏或左氏多采其文姚姬傳以左氏言魏氏事造飾尤甚蓋吳起爲之以媚魏君者尤多要非左氏再傳弟子也張蒼非荀卿弟子賈生亦非張蒼弟子貫公毛詩之學亦非賈嘉弟子嘉果以左氏爲傳春秋授受詳明如此何不言詣朝爲左博士此又從賈誼傳增飾之嘉與史公善當武帝時貫公爲獻王時人必非嘉弟子史記漢書具在而歆之徒博采名儒牽合佚書妄造此文元朗沖遠以江左以後文人獨尚左氏不加深察敘錄如此不可爲典要矣○駁曰子駿移書嘗舉賈生貫公非不詳左氏授受也范升傳載與韓歆許

淑等互相辯難日中而罷陳元傳載范升與元相辯難凡十餘
上而皆不載其所辯之語蓋往返徵詰論議煩多史固不暇具
載猶鹽鐵論蔚然成篇而漢書不錄其語也鹽鐵之論其書尚
存陳范之辯其書竟絕寧得從後臆測謂其不舉傳授爲證乎
且元疏先言丘明至賢親受孔子而公羊穀梁傳聞於後世今
論者沈溺所習翫守舊聞固執虛言傳受之辭以非親見實事
之道（以上元疏）則傳授固非所重但明丘明親見其證已足何取多
引後師緐言無利逢祿以此相稽所謂焦明已翔乎寥廓而弋
者猶視乎藪澤也若必以傳授爲徵者自鄒子駿至陳長孫皆
謂公羊傳聞於後世何不舉子夏親見夫子傳之公羊以爲
證乎公羊高傳子平平傳子地地傳子敢敢傳子壽史記別錄

七略漢書皆無其文至戴宏始爲此說若有明文可據升等又何以不言也曾申羞管仲可以破俗儒記管晏則善之議又檀弓載其對穆公云齊斬自天子達可以破杜預既卒哭則除之言信爲左氏功臣矣史記吳起傳云嘗學於曾子又云不復入衛遂事曾子又云曾子薄之而與起絕所謂曾子即是曾申檀弓穆公之母卒使人問於曾子即稱曾申爲曾子是其證也然則起事曾申從受左傳有明徵矣逢祿前以起說元年本諸二傳此又引姚鼐說以爲吳起增飾左氏何其自相牴牾也鼐云飾魏事媚魏君者徒舉畢萬之占爲證耳案史記樗里子傳云樗里子卒葬於渭南章臺之東曰後百歲是當有天子之宮夾我墓至漢興長樂宮在其東未央宮在其西武庫正直其墓是

則大史公亦僞造檮里子語以媚漢邪魏既篡晉媚魏則不當於晉有美辭傳何以又舉箕子之言謂唐叔之後必大邪至其褒美魏絳畢實固然何云虛媚傳文又載魏舒干位之言若欲媚魏何以不削此語乎或謂傳載陳完等事皆繇子駿所以媚莽然則陳恆弑君孔子請討事在獲麟之後削之甚易而子駿何以不削乎王莽亦封司馬遷後爲史通子則史記田敬仲世家所載完事亦爲遷之後人媚莽而改其祖書乎荀張賈之相傳雖佗無明證然據玉海引宋李淑書目云春秋公子血脈譜傳本曰荀卿撰秦譜下及項滅子嬰之際非荀卿作明矣然枝分派別如指諸掌非殫見洽聞不能爲以上玉海案荀卿及見李斯之相則固容下逮嬰羽姚寬亦云用世本荀況譜杜預公子譜爲法則荀書與世本相類甚明惟血脈譜之名不似周秦而漢藝文志又無其目然隋書經籍志有揚氏血

脈譜二卷是血脈譜之稱起于隋前或後人改題荀書而名此邪荀既紹述世本明其傳自左氏一傳北平而歷譜五德出焉荀子非三行而北平言五德張以漢爲水德賈又以漢爲土德鄒子騶承其父說以漢爲火德此皆不關左氏授受者五德者荀張所異歷譜者荀張所同其證據可見者如此賈生之師史記漢書皆無文辭新書勸學篇云今夫子之達佚乎老聃而諸子之材不避榮跌而無千里之遠重繭之患親與巨賢連席而坐對膝相視從容談語無問不應此夫子必是北平諸子者指同學後生老聃在周爲柱下史北平在秦亦爲柱下史博達墳籍事有相同故以此擬荀傳言蒼尤好書無所不觀無所不通故此言無問不應矣或疑賈誼傳云河南守吳公召置門下則夫子或指吳公案郡縣曹掾之制兩漢不異據司馬彪百官志云郡太守正門有亭長一人主記室史主錄記書催期會無令史閤下及諸曹各有書佐幹主

文書別賈生之在門下充亭長幹佐之職而已其于吳公無師弟之道由此推迹荀張賈之傳授皆有文驗惟蒼爲陽武人而釋文言武威賈嘉雖傳家學而貫公則由誼直授見漢書儒林傳無繫於嘉此皆釋文之誤然不得因一事之謬遂疑諸師皆妄以漢書別錄明文具在也至賈嘉之官不過九卿河閒王尚不能言諸天子立毛詩周官左氏諸博士而謂嘉能乎平津當路瑕丘江公亦詘於仲舒嘉縱能言若迷陽之傷足何至史記儒林列傳不見左氏傳授者自是文略如儒林列傳序云言詩於魯則申培公於齊則轅固生於燕則韓太傅而獨不言毛公然不得因此以毛詩傳授爲誣妄人魏源康有爲輩皆謂毛公詩傳出自後人僞造故於史記無徵案史公涉獵既廣或有粗疏不必爲諱三家詩之先師韓嬰於孝文時嘗爲博士後至常山大傅與董仲舒論於上前申公嘗以弟子見高祖於魯南宮至武帝時受聘爲大中大夫轅固亦爲孝景博士與

黃生爭論上前後復拜爲淸河大傅此三人皆顯名漢朝而大毛公則素未仕宦小毛公亦僅爲河閒博士蹤迹既隱漢廷未知其人故史公箸三家而不箸毛公直由隱顯使然初無他故史記所不見而見於漢書者多矣賈山陳言枚乘諫吳王東方阻上林鼂錯言兵事此皆國家至計於史記或無其傳或有其傳而無其語乃至仲舒對策史記亦不入錄皆於漢書見之悉可指爲班生妄造邪鄙儒不攷爲此寱語無足致辨

左氏可知總之左氏春秋之名猶毛詩齊詩魯詩韓詩孟氏易費氏易京氏易歐陽尚書夏侯尚書慶氏禮戴氏禮舉經以包傳也以爲不傳孔書而自作春秋者刪諸家亦自作詩書易禮乎左氏傳授之徵不見史記者猶於詩家不言毛公於申公雖嘗入錄而又不舉其出于浮丘伯以上溯荀卿之傳於瑕丘江生言爲穀梁春秋然不言穀梁于授荀卿荀卿授申公申公授瑕丘江生也謂左氏傳授爲誣則魯詩穀梁之傳授亦皆不可信乎

後序曰經師傳授之迹徵諸史記別錄七略漢書事不悉具則
舉其一爲後左氏授受朔實如此戴宏妄言無驗如彼校練情
僞斷可識矣尋桓譚新論以爲左氏傳世後百餘年魯穀梁赤
爲春秋又有齊人公羊高緣經作傳鄭起癈疾以穀梁爲近孔
子公羊六國時人傳有先後由今推之穀梁子上接尸佼下授
荀卿蓋與孟子淳于髡輩同時公羊之文有曰君親無將將而
誅焉秦博士稍引其文有曰撥亂世反諸正漢羣臣爲高帝議
諡亦用其文疑高蓋嘗入秦或在博士諸生之列何以明之公
羊以伯于陽爲公子陽生伯舊或書作白公舊或書作㕣小篆
白字從入從二隸變作厶則字近公若古文白字作甲與純爲
小篆不從隸變者形皆不得近公隸書子字于字形近小篆作

乎作亐亦又無以譌變明作此傳者但覩隸書不及知古文大
小篆也又公羊宣十五年傳曰上變古易常應是而有天災解
詁曰上謂宣公案六國時尚無直稱人君爲上者以上之名席
人君始于秦并天下以後公羊遂用之稱宣公然則穀梁在六
國公羊起于秦末爲得其情自仲尼作經弟子既人人異端故
左氏具論本事以爲之傳若隱括之正曲木平地之須水準自
是以降七十子或散在諸侯猶以緒言教授而亦略記左氏若
春秋莊三年經葬桓王左氏則曰緩也七年始葬於禮已慢卻
尸則非人情緩爰聲通（釋訓爰爰緩也）舊有兩讀讀爰則爲爰田爰書
爰宅之義說爲改葬穀梁子開其說故其葬桓王傳先引傳曰
改葬也次舉或說爲卻尸以求諸侯其所舉傳定即左氏而爰

綴兩讀未嘗審其得失公羊復聞穀梁之說又不審此桓王即桓十五年所書天王崩者故發傳云此未有言崩者何以書葬蓋改葬也言蓋云者於改葬卻尸兩不能決姑取改葬之說以傳疑左氏稱孔丘聖人之後而滅于宋穀梁子聞其說故于宋督弑其君與夷及其大夫孔父傳曰其不稱名蓋爲祖諱也孔子故宋也公羊誤讀穀梁之文復於成周宣謝災下發新周之文以偶之由是有黜周王魯之謬左氏昭七年傳孟縶之足不良能行穀梁子聞其說故于盜殺衛侯之兄輒傳曰輒者何也曰兩足不能相過齊謂之綦楚謂之䟤衛謂之輒公羊聞穀梁天疾之說徙以惡疾解不立尚不能知其疾在足也左氏定三年傳說楚三年止蔡侯蔡侯歸及漢執玉而沈曰余所有濟漢

而南者有若大川穀梁子聞其說定四年傳說蔡侯被拘事與左氏相應其文曰拘昭公於南郢數年然後得歸歸乃用事乎漢曰苟諸侯有欲伐楚者寡人請爲前列焉公羊全錄穀梁傳文改其用事乎漢爲用事乎河是不審楚蔡閒地望何氏解詁曰時北如晉請伐楚因祭河此以左傳下有蔡侯如晉之文救之也然不審公羊此傳悉襲穀梁于左氏如晉之文何與且旣言歸時事何得謂之如晉此左氏穀梁公羊先後之序也穀梁稱正棺兩楹之閒然後即位其說出於沈子定元年傳言沈子者在朋友圈屬之際與自舉穀梁子同隱五年傳公羊稱子沈子著其爲師則不煩數數題其名號是故正棺之說定元年傳不舉其所由來晉人及姜戎敗秦師于殽僖三十三年經左氏穀梁皆有師字穀梁傳

曰不言戰而言敗何也狄秦也其狄之何也秦越千里之險入虛國進不能守退敗其師徒亂人子女之教無男女之別秦之爲狄自殽之戰始也公羊見穀梁言狄秦即改經文夫其師字云其謂之秦何夷狄之也然下復不舉亂男女事所謂夷狄之者竟無其徵由習聞穀梁說忘其義指此公羊後於穀梁之徵也然自荀卿以及劉向稱說左氏亦往往與二傳出入大抵七十子之異言咎在遠離本事而以空例相推其義非與左氏絕僢末師承之稍益流衍穀梁善自節制公羊始縱恣以其論言佞諛暴君舊義或什存一今左氏微既佚其合者無以舉契總之荀賈所見近是若夫公羊所說或剽竊左氏而失其真見左氏言治兵于廟則改治兵爲祠兵見左氏言卿可會伯子男則

曰春秋伯子男一也隱公狐壤之止在春秋前顯發諸鄭人輸平之下以爲不書諱獲長狄侵齊是年爲叔孫得臣所敗然王子成父獲榮如時距此且八十歲而二傳說爲同時穀梁猶知僑如長壽即以爲二毛爲解公羊於此復茫昧不省穀梁叔孫得臣敗狄于鹹傳傳曰長狄也此所引傳即是左氏或言公羊本云長狄也以穀梁據公羊不知穀梁言重創者謂既射其目又斷其首斷首爲春秋所殺之異于諸傳故言重創此豈公羊所有乎故知左氏之義或似二家由後之襲前非前之取後也今第錄曾吳虞荀賈司馬張翟鐸說委細證明爲如干卷子駿以後下及己說調輮不分卷目如別麻有達者理而董之

春秋左傳讀敘錄終

餘杭章見伊校

鐂子政左氏說

章氏叢

桓君山新論稱鐂子政子駿伯玉父子呻吟左氏下皆能諷誦然漢書則謂歆治左氏數以難向向不能非閒猶自持其穀梁義君山歷事新漢親覩二鐂其見聞比於叔皮爲切不應信漢書疑新論也說苑新序列女傳中所舉左氏事義六七十條其閒一字偶易正可見古文左傳不同今本而子政之改易古文代以訓詁者亦皆可覩蓋字與今異者則可見河閒古文訓與今異者則本之賈生訓故抽繹古義斷在斯文若其微言大義則亦往往而有其閒或與穀梁相涉二傳既同爲魯學故自孫卿至胡常翟方進輩皆以左氏名家而亦兼治穀梁非公羊齊學絕不相通者比則子政之

綜貫二氏究也今次第其文爲之疏證凡得三十餘事其直舉傳文略無損益商榷者悉棄不錄名曰鐳子政左氏說云五行志中亦閒有大鐳說左氏語以其專詳災異故亦不道

隱元年經天王使宰咺來歸惠公仲子之賵傳贈死不及尸弔生不及哀豫凶事非禮也

說苑修文曰生而相與交通故曰留賓自天子至士各有次贈死不及柩尸弔生不及悲哀非禮也故古者吉行五十里奔喪百里贈賵及事之謂時時禮之大者也此七句本荀子大略篇春秋曰天王使宰咺來歸惠公仲子之賵賵者何喪事有賵者蓋以乘馬束帛此三句本公羊輿馬曰賵貨財曰賻衣被曰襚口實曰含玩好曰贈五句本大略惟變玉貝作口實知生者賻賵知死者贈襚贈

襚所以送死也賻賵所以佐生也二句本大略輿馬束帛貨財衣被玩好其數奈何曰天子乘馬六匹諸侯四匹大夫三匹元士二匹下士一匹天子束帛五匹玄三纁二各五十尺諸侯玄三纁二各三十尺大夫玄一纁二各三十尺元士玄一纁一各二丈下士采縵各一匹庶人布帛各一匹天子之賵乘馬六匹乘車諸侯四匹乘輿大夫曰參輿元士下士不用輿天子文繡衣各一襲到地諸侯覆跗大夫到髁士到髀天子含實以珠諸侯以玉大夫以璣士以貝庶人以穀實位尊德厚及親者賻賵含襚厚貧富亦有差二三四五之數取之天地而制奇偶度人情而出節文謂之有因禮之大宗也　案子政本治穀梁此條則用左氏公羊說而又引荀子之說穀

梁明此乃三家說春秋制禮之通義然首引左氏說則此條

實左氏之大義也

天子乘馬六匹等說古今文執義各殊然有可以和會者案襄十九年傳鄭公孫蠆卒王追賜之大路使以行禮也膏肓曰天子車稱大路諸侯車稱路車大夫稱車今鄭子蟜諸侯之大夫耳當與天子士同賜其車而名之大路非正也孔子曰惟器與名不可以假人名不正則言不順於義左氏爲短鄭箴曰卿以上所乘車皆曰大路詩曰彼路斯何君子之車此大夫之車稱路也王制卿爲大夫今尊續漢書輿服志天子五路以玉爲飾劉昭注引服虔曰大路總名也如今駕駟高車矣尊卑俱乘之其采飾有差此當亦子愼釋痾之文正

義引鄉飲酒禮大師則爲之洗注云大夫若君賜之樂謂之大師引喻最明然則天子賜車則稱大路尊卑俱得乘耳詳此典章宗周舊制春秋損益四代義則有殊即如說苑所稱賵制皆依生時爲之而乘車乘輿文當互易何以明之賈子等齊曰天子車曰乘輿諸侯車曰乘輿乘輿等也衣被次齊貢原缺經緯也苟工巧而志欲之唯冒上轶主次也然則所謂主者安居臣者安在乘輿即輿馬曰賵衣被即衣被曰襚貢即玉貝謂合爲一字故下空一字所謂玉貝曰含也次齊經緯未詳唯借爲雖次借爲恣言苟爲物工巧而志欲之雖冒上轶主亦恣意不顧也此賈大傅亦以諸物爲送死之具古人重推此亦左氏舊義之遺是天子之車則曰乘輿諸侯稱乘輿則爲僭妄故知諸侯曰乘車也大傅左氏說與子政所述正同是知乘輿之名非周所有亦非起於秦漢乃春秋家所

定爾凡四馬爲乘故諸侯曰乘車天子六馬亦從乘名爾曰乘與大夫三馬則不稱乘而稱參與上得兼下下不得兼上也元士二馬下士一馬生則用輿死時輓柩則無輿而有馬要之椎輪露軨亦不得廢否則無以薦柩亦無駕馬之具但無輿人之制則曰不用輿矣異義引易孟京春秋公羊說天子駕六毛詩說天子至卿大夫同駕四士駕二詩云四騵彭彭武王所乘龍旂承祀六轡耳耳魯僖所乘四牡騑騑周道倭遲大夫所乘謹案禮王度記曰天子駕六諸侯與卿同駕四（麟案卿當下從大夫制）大夫駕三士（元士）駕二庶人駕一（從下士制）說與易春秋同麟謂毛詩說周制也王度記說春秋制也大路乘輿諸名公羊左氏有異天子駕六之制公羊左氏所同公羊知

春秋改制不識周時舊章則於毛詩相闕左氏事從其舊法從其新斯古今兩制泯無牴牾此則史官之能事非鄉曲今文所擬矣

隱三年經庚戌天王崩

說苑修文曰春秋曰庚戌天王崩傳曰天王何以不書葬天子記崩不記葬必其時也諸侯記卒記葬有天子在不必其時也必其時柰何天子七日而殯七月而葬諸侯五日而殯五月而葬大夫三日而殯三月而葬士庶人二日而殯二月而葬皆何以然曰禮不豫凶事死而後治凶服衣衰修飾棺槨作穿窆宅兆然後喪文成外親畢至葬墳集孝子忠臣之恩厚備盡矣故天子七月而葬同軌畢至諸侯五月而葬同

會畢至大夫三月而葬同朝畢至士庶人二月而葬外姻畢至也　案此所稱傳乃公羊傳必其時奈何以下皆左氏說而子政和會之明二家亦有通義矣有天子在不必其時者謂有朝覲之事或死於外歸葬過期耳白虎通乃曰諸侯有親喪聞天子崩奔喪屈己親親猶尊尊之義也春秋傳曰天子記崩不記葬者必其時葬也諸侯記葬不必有時諸侯爲有天子喪當奔不得必以時葬也異義引公羊說曰天王喪赴者至諸侯哭雖有父母之喪越紼而行事葬畢乃還此皆誤解公羊妄逞匈臆古者取重背殯金革之事猶須卒哭然後無避天子之喪豈得急於民命而背殯奔問耶縱令尊可掩卑亦有父母同卒之例曾子問曰並有喪如之何何先何

後孔子曰葬先輕而後重夫葬母先於葬父則葬父亦可先於葬王何有失時不受贈歲某棺之事異義引大鴻臚眭生說諸侯踰年即位乃奔天子喪春秋之義未踰年君死不成以人君禮言王者未加其禮故諸侯亦不得供其禮於王者相報也此乃公羊正說鄭君申之曰孝經資於事父以事君言能爲人子乃能爲人臣也服闕嗣子不爲天子服此則嫌欲速不一於父也喪服四制曰門內之治恩揜義門外之治義斷恩此言在父則爲父在君則爲君也春秋莊三十二年子般卒時父未葬也子者繫於父之稱也言卒不言薨未成君也未成君猶繫於父則當從門內之治恩揜義其說更爲明晰是知言背殯送葬者皆從臣頫子文姦之說非公羊本

義明矣然白虎通又言王者崩諸侯悉奔喪就平日言則得
之異義引左氏說王喪赴者至諸侯既哭問故遂服斬衰使
上卿弔上卿會葬經書叔孫得臣如京師葬襄王以爲得禮
此實未諦左氏先師莫若荀子荀子禮論亦云天子之喪動
四海屬諸侯明諸侯非在斬衰則無不奔赴王喪者故知說
苑所推左氏古義也異義所引左氏岐說也鄭君駁異義云
天子於諸侯無服諸侯爲天子斬衰三年尊卑有差案魯夫
人成風薨王使榮叔歸含且賵召伯來會葬傳曰禮也襄王
崩叔孫得臣如周葬襄王則傳無言焉天子於魯既含且賵
又會葬爲得禮則是魯於天子一大夫會葬而已爲不得禮
可知又左傳云鄭游吉云靈王之喪我先君簡公在楚我先

大夫印段實往敝邑之少卿也王吏不討恤所無也豈非左氏諸侯奔天子喪及會葬之明文說左氏者云諸侯不得棄其所守奔喪自違其傳同姓雖千里外奔喪此皆說又與禮乖卓哉鄭君推見至隱蓋深知荀鑑之說不違傳故知異義所引爲違傳也若以棄其所守爲嫌則白虎通固云爲天子守藩不可頓空故分爲三部有始死先奔者有得中來盡其哀者有得會喪奉送君者七月之閒諸侯有在京師親供臣子之事者有號泣悲哀奔走道路者有居其國哭痛思慕竭盡所供以助喪事者是四海之内咸悲臣下若喪考妣之義也何患空其所守乎然在喪中則無有得往者穀梁傳云周人有喪魯人亦有喪周人弔魯人不弔周人曰固吾臣也使人

可也魯人曰吾君也親之者也使大夫則不可故周人弔魯人不弔五經通義曰凡奔喪者近者先聞先還遠者後聞後還諸侯未葬嗣子聞天子崩不奔喪王者制禮緣人心而爲之節文孝子之恩不忍去棺柩故不使奔也是穀梁說以爲諸侯無喪則奔有喪則止此可以明左氏公羊之義不然說苑通義皆子政作豈於爾所大義晳然兩可者哉　今尋春秋書葬者五王桓襄匡簡景也莊三年經五月葬桓王傳曰緩也此改葬故書左氏言緩緩即爰田之爰與公羊言改葬同義嘗疑本是爰字後人臆改作緩文九年經二月叔孫得臣如京師辛丑葬襄王此以魯使卿往非禮書宜三年經葬匡王承上經春王正月言十月崩正月葬速故書襄二年經春王正月葬簡王九月崩正月葬速故

書昭二十二年經六月叔鞅如京師葬景王四月崩六月葬速且會使卿往非禮故書公羊於葬桓王傳云改葬也於葬襄王傳云王者不書葬不及時書我有往者則書是其例也又案說苑所引士庶人二月而葬是西漢先儒說左傳士踰月之義也此公羊左氏既同說則公羊亦爲士踰月而葬即何休注隱三年葬宋穆公傳亦引左傳天子七月而葬等八句逮作膏肓又駮士踰月之說寧非違心之論自爲矛盾也邪

隱三年經夏四月辛卯君氏卒傳聲子也

五經通義曰婦人以隨從爲義夫貴於朝妻榮於室故得蒙夫之謚或曰文王之妃曰文母宋共公妻共姬是也又曰夫

人無爵故無謚或曰夫人有謚夫人一國之母修閨門之內則下化之故設謚以章其善惡公羊曰葬宋共姬稱其謚賢之也妾無謚亦以卑賤無所能與猶士卑小不得謚也　案此見白虎通所引第一說言無謚者無謚即蒙夫謚左氏義也第二說言有謚者白虎通引公羊傳云哀姜者何莊公夫人也此公羊義也第三說言妾無謚者左氏公羊之通義也服子慎亦云聲子之謚非禮也尋襄十九年傳云婦人無刑郊特牲云婦人無爵從夫之爵以無爵知不得列謚號以無刑知不必彰善惡左氏義長然子政作列女傳子駿頌之其稱號乃有衛宗二順梁寡高行陳寡孝婦魯孝義保魯義姑姊齊義繼母周主忠妾魏節乳母梁節姑姊珠崖二義京師

節女則皆錫以嘉名何邪此猶士本無謚而莊公爲縣賁父
誄誠有可尚則不吝襃錄其名然非謚也殷湯稱武王周文
稱寧王皆非謚也至妾之有謚紊禮尤甚穆天子傳言爲盛
姬謚曰哀淑人則此制已壞于西周矣
婦人無爵而傳有婦人封者齊侯以石窌與辟司徒之妻是
也此雖食采之地猶無稱號冠之呂后封蕭何夫人爲酇侯
此則牝朝亂政不爲典常而漢世自公主以外外戚亦有平
原君修成君等封號至後漢東海王彊疏則云天恩愍哀以
臣無男之故處臣三女小侯國此亦非常制也東海王本以
大子見廢屬又鮮子故爲上下所憐不可爲訓
隱五年經春公矢魚于棠　又經螟

五行志董仲舒劉向以爲時公觀漁于棠貪利之應也劉歆以爲又逆臧釐伯之諫貪利區霧以生羸蟲之孼也案此是三傳皆以矢魚爲貪利子駿之說即本其父穀梁說左氏穀梁一義今錄于政說如左方

說苑貴德曰凡人之性莫不欲善其德然而不能爲善德者利敗之也故君子羞言利名言利名尚羞之況居而求利者也（原與下條不相屬今案當冠下條上）周天子使家父毛伯求金於諸侯（求金上疑脫求車二字）春秋譏之故天子好利則諸侯貪諸侯貪則大夫鄙大夫鄙則庶人盜上之變下猶風之靡艸也故爲人君者明貴德而賤利以道下下之爲惡尚不可止今隱公貪利而身自漁濟上（公羊傳云棠者何濟上之邑也）而行八佾以此化於國人國人安

得不解於義解於義而縱其欲則災害起而臣下僻矣故其年始書螟（年上舊有元字案隱元年不書螟今刪其年謂此矢魚之年也始書螟者以前無書螟者也）言災將起國家將亂云爾　案此論前半取春秋繁露玉英篇是爲三家通義

桓十四年傳秋八月壬申御廩災乙亥嘗書不害也

鐳逢祿曰以天災爲不害的是敢之謬案公羊傳云何譏爾譏嘗也曰猶嘗乎御廩災不如勿嘗而已矣此特老生常談服子慎注並同斯見云𦕈以壬申被災至乙亥而嘗不以災害爲恐此亦强解傳文其實傳說閎深非公羊所能敺亦非子慎所能喻證以鐳子政說如左方

說苑反質曰魏文侯御廩災文侯素服辟正殿五日羣臣皆

素服而弔公子成父獨不弔文侯復殿公子成父趨而入賀曰甚大善矣夫御廩之災也文侯作色不悅曰夫御廩者寡人寶之所臧也寶謂稼穡今火災寡人素服辟正殿羣臣皆素服而弔至於子大夫而不弔今已復辟矣猶入賀何爲公子成父曰臣聞之天子臧於四海之內諸侯臧於境內大夫臧於其家士庶人臧於篋櫝非其所臧者不有天災必有人患今幸無人患乃有天災不亦善乎文侯喟然嘆曰善　案由是說言之慮內變則幸外患非幸外患也幸其可戒懼以免內變也慮人患則幸天災非幸天災也幸其可修省以免人患也魏文之賢無天災猶憂人患況魯桓淫昏無藝者乎災而猶可嘗是天災其穀不甚也其能震栗改行以免人患乎小

懲而大戒此小人之福也若不害乃大害也戰國初左氏之學在魏戍父蓋本傳義爲言

桓十五年傳祭仲專鄭伯患之使其壻雍糾殺之將享諸郊雍姬知之謂其母曰父與夫孰親其母曰人盡夫也父一而已胡可比也遂告祭仲曰雍氏舍其室而將享子於郊吾惑之以告祭仲殺雍糾

雍姬爲父訐夫是非未有所決異義云妻甲夫乙毆母甲見乙毆母而殺乙公羊說甲爲姑討夫猶武王爲天誅紂鄭駁之云乙雖不孝但毆之耳殺之大甚凡在官者未得殺之殺之者士官也檀弓正義謂夫若殺母妻得殺之然女子有從而無專不得效臣之誅君盡君以治民其繫不在一臣一僕

夫則異是果殺母邪在宮者猶有兄弟臣妾無待妻誅之也秦會稽刻石云夫爲寄豭殺之無罪男秉義程此自報酬之道又不容通于斯義讎姬雖非手刃其夫夫死實由於己然非殺夫亦不能免父進退維谷何以處之二鑑論之備矣

列女傳曰郃陽友娣字季兒夫任延壽殺其兄季宗告季兒曰女殺我而已季兒曰殺夫不義事兄之讎亦不義延壽曰吾不敢留女願以車馬及家中財物盡以送女聽女所之季兒曰吾當安之兄死而讎不報與子同枕席而使殺吾兄內不能和夫家又縱兄之仇何面目以生延壽慙去季兒以繦自經而死君子謂友娣善復兄仇詩曰不僭不賊鮮不爲則季兒可以爲則矣頌曰季兒樹義夫殺其兄欲復兄讎義不

可行不背不去遂以自殀馮翊表墓嘉其義明又曰京師節女夫有仇人欲報其夫而無道徑聞其妻之仁孝有義乃劫其妻之父使要其女爲中譎梁氏曰詷之誤父呼其女告之女計念不聽之則殺父不孝聽之則殺夫不義不孝不義雖生不可以行於世欲以身當之乃且許諾曰旦日在樓上新沐東首臥則是矣妾請開戶牖待之還其家乃告其夫使臥他所因自沐居樓上東首開戶牖而臥夜半仇家果至斷頭持去明而視之乃其妻之頭也仇人哀痛之以爲有義遂釋不殺其夫君子謂節女仁孝厚於恩義也夫重仁義輕死亡行之高者也論語曰君子殺身以成仁無求生以害仁此之謂也頌曰京師節女夫讎劫父要女間之不敢不許期處既成乃易

其所殺身成仁義冠天下　準此雖糾之欲殺祭仲從公命以求富貴耳非有宿仇也若有佗塗可以身代糾亦當哀痛其義而不殺祭仲矣不然慎密不言待其勝負乃爲季兒之自經雖無補益猶不失不僭不賊之道告父而殺夫則非其道也是故其母爲夫計則得而姬之計則失

莊十一年傳秋宋大水公使弔焉曰天作淫雨害於粢盛若之何不弔對曰孤實不敬天降之災又以爲君憂拜命之辱臧文仲曰宋其興乎禹湯罪己其興也勃焉桀紂罪人其亡也忽焉且列國有凶稱孤禮也言懼而名禮其庶乎既而聞之曰公子御說之辭也臧孫達曰是宜爲君有恤民之心

說苑君道曰宋大水魯人弔之曰天降淫雨谿谷滿盈延及

君北以憂哉政使臣敬弔宋人應之曰寡人不佞齋戒不謹邑封不修使人不時天加以殃又遺君憂拜命之辱君子聞之曰宋國其庶幾乎問曰何謂也曰昔者夏桀殷紂不任其過其亡也忽焉成湯文武知任其過其興也勃焉夫過而改之是猶不過也故曰其庶幾乎宋人聞之夙興夜寐早朝晏退弔死問疾戮力宇內三年歲豐政平嚮使宋人不聞君子之語則年穀未豐而國未寧詩曰佛時仔肩示我顯德行此之謂也案此蓋鐸虞春秋之說君子即臧文仲以此見傳言君子者自有當時君子宋人夙興夜寐以下蓋桓公即位後事乎政因傳有是妄爲君一語而采入君道篇

閔二年傳閒於兩社爲公室輔季氏亡則魯不昌

說苑至公曰季孫行父之戒其子也曰吾欲室之俠於兩社之閒也使吾後世有不能事上者使其替之益速　案俠即夾字卜辭爲行父之言兆耳賈侍中云兩社周社亳社也兩社之閒朝廷執政之臣所在夫外有九室九卿朝焉衰次言之諸侯三卿亦有三室季氏本有此室在內行父之意特欲不爲私室惟兩社之地是居使後世有不能事上者則羣聚誅之陳尸闕下易矣本欲有罪速亡與成王卜居同旨行父忠於公室不欲卜言之應然其後卒與魯國偕亡

僖十五年傳獲晉侯以厚歸也既而喪歸焉用之

列女傳以厚歸作以功歸既而喪歸作今以喪歸　案子政爲左傳古文作訓如此借厚爲功者東部侯部有時得相通

轉工聲之韋詩膽卭叶後工聲之項託見淮南說林訓而董
子達盛碑則作后稾趙廣漢傳又教吏爲缿筩蘇林注缿音
項也厚古文作垕從后聲其通功猶后之通項矣廣雅釋詁
既巳也然則既之爲今猶故之爲今也而訓爲以者如墨子
云上可而利天中可而利鬼下可而利人呂覽云處次官執
利埶不可而不察於此皆即可以也此西漢古訓之明通
僖十九年傳文王聞崇德亂而伐之軍三旬而不降
說苑指武述此傳云文王伐崇崇軍其城三旬不降　案據
此則軍三旬與下因壘異軍三旬屬崇因壘屬文王也
盍姑內省德乎
說苑述此作胡不退修德　案說文復卻也從彳日夂一曰

行遲納復或從內退古文從辵案從內者內聲也此內字乃納之古文省借于政識古文故以退釋內墨子親士曰君子進不敗其志內究其情俞先生曰內乃納壞字與進對文今觀此文則內納固以聲通矣釋詁省察也省德謂自察其德何如作修德者便文易之非訓詁也尋上說文王云退修教而復伐之則此當以退勸宋公雀然無疑義上作退此作內者古文不定一體故彝器每有一字而前後異形者今人溺於內省不攷之文皆以內爲本字由不知六書假借也

僖二十六年傳夏齊孝公伐我北鄙至齊侯乃還

說苑奉使曰任座曰昔者齊無故起兵攻魯魯君患之召其相曰爲之柰何相對曰夫栁下惠少好學長而嘉智主君試

召使於齊魯君曰吾千乘主也身自使於齊齊不聽夫柳下惠特布衣韋帶之士也使之又何益乎相對曰臣聞之气火不得不望其炮矣今使柳下惠於齊縱不解於齊兵終不愈益攻於魯矣魯君乃曰然乎相即使人召柳下惠來入門祛衣不趨魯君避席而立曰寡人所謂饑而求黍稷渴而穿井者未嘗能以歡喜見子今國事急百姓恐懼願藉子大夫使齊柳下惠曰諾乃東見齊侯齊侯曰魯君將懼乎柳下惠曰臣君不懼齊侯忿然怒曰吾望而魯城芒若類失亡國百姓發屋伐木以救城郭吾視若魯君類吾國繹史刪此八字羣書拾補亦以爲衍皆非也此言吾視爾魯君如吾國所有猶言在掌握中耳子曰不懼何也柳下惠曰臣之君所以不懼者以其先人出周封於魯君之先君亦出周封

於齊相與出周南門刲羊而約曰自後子孫敢有相攻者令其罪若此刲羊矣臣之君固以刲羊不懼矣不然百姓非不急也齊侯乃解兵三百里夫柳下惠特布衣韋帶之士至解齊釋魯之難奈何無賢士聖人乎　案所說即此傳事惟言展禽親見齊侯則措辭過略耳服注室如縣罄云言宮室皆發徹榱桷如在縣罄夫齊侯尚未入境必不能發撤魯屋此云百姓發屋伐木以救城郭乃知魯自發之先秦古義可貴如是

僖二十八年傳晉侯夢與楚子搏楚子伏己而盬其腦是以懼子犯曰吉我得天楚伏其罪吾且柔之矣

說苑權謀曰城濮之戰文公謂咎犯曰吾卜戰而龜熸我迎

歲彼背歲彗星見彼操其柄我操其標吾又夢與荆王搏彼
在上我在下吾欲無戰子以爲何如咎犯對曰卜戰龜熸是
荆人也我迎歲彼背歲彼去我從之也彗星見彼操其柄我
操其標以埽則彼利以擊則我利君夢與荆王搏彼在上君
在下則君見天而荆王伏其罪也且吾以宋衛此字誤爲主齊
秦輔我我合天道獨以人事固將勝之矣文公從之荆人大
敗　案據此則妖祥數見文公故懼非專爲夢搏一事此文
可以補傳矣又案傳言得天說苑作見天者古文以㝵爲見
父乙鼎南宮中鼎季娟鼎見皆作㝵父乙甗見作㝵下從古
文目上中非艸中字乃又字也古文筆埶不整故又字正書
耳凡從寸者古文多從又㝵從見寸此從目又即㝵字也而

古文以爲見是通也趙世家未得一城趙策作見晉侯世家果見殺城山下黃石漢書作得蓋二字之通積古相傳與說文以丂爲于以疋爲足一例左傳古文當本作㝵或作㝵故或釋爲得或釋爲見也論衡卜筮篇作得異虛篇上作得而下云殆有若㝵孳見天之詭則得見

疏證

僖二十八年傳鄭伯傅王用平禮也

新序善謀曰文公再會諸侯以朝天子天子錫之弓矢秬鬯以爲方伯晉文公之命是也　案晉世家說晉文公五年五月丁未獻楚俘于周云云下即言因作晉文侯命此孔安國故也今書序平王錫晉文侯命釋文云馬本無平字則書序不以文侯爲仇王或是襄王也馬氏以父義和爲父能以義

和我諸侯不同鄭義讀爲儀儀仇皆匹也故名仇字儀之說亦同古說麟謂仇字義和本無典據季長所說亦近漫衍義和當借爲羲和堯時以四伯爲四岳而康成謂即羲和其說雖誤亦有所因四岳兼掌天時見王莽傳而羲和又分處四方亦有官聯之分然則周時蓋以方伯兼羲和父羲和者猶父方伯耳羲和之官自古有之書序曰羲和湎淫廢時亂日魏相傳曰明王謹於尊天慎於食人故立羲和之官明非獨堯時置之矣羲和主日尚儀主月故牧伯之稱或亦兼尚惟師尚父師者大師尚者尚儀父者析父也此與文侯爲羲和正同周時牧伯各有多名呂覽下賢云魏文侯南勝荆於連隄東勝齊於長城虜齊侯獻諸天子天子賞文侯以上聞上聞亦牧伯之稱佗書不見唯樊噲傳有上聞爵而位之尊卑亦異羲和上聞同爲牧伯名不經見可爲比例然

則用平禮者謂用平王享仇之禮而義和非仇實為重耳大史中壘說皆同矣享仇之書今不可見鄭及偽孔皆以享重耳者當之謬甚

宣四年傳楚人獻黿於鄭靈公王弑靈公

說苑復恩述此傳其下云子夏曰春秋者記君不君臣不臣父不父子不子者也此非一日之事也有漸以至焉

宣十五年傳使解揚如宋

鄭世家曰乃求壯士得霍人解揚字子虎誆楚令宋無降說苑奉使同

說苑尊賢曰又有士曰上解于此上承楚平王有士言言平王誤也王將殺之出亡走晉晉人用之是為兩堂之戰案解于即解虎兩堂

亦作雨棠即郯之戰也王氏名氏解詁曰虎讀爲盱昭三十一年公羊傳人未足而盱有餘說文引作虍有餘是其例也方言盱揚雙也驢瞳子燕代朝鮮洌水之閒曰盱或謂之揚其說是也揚本楚之降臣郯戰時已爲大夫故文八年傳巳云晉侯使解揚歸匡戚之田于衛而史記說苑皆言壯士言霍人者蓋揚初奔晉時居于霍猶子胥奔吳耕于鄙也故遂以霍人箸名耳其曰解揚者蓋以入晉官解得稱僖十五年傳內及解梁城郡國志河東郡解有解城是也非在楚舊氏也

成八年經宋公使公孫壽來納幣

服子慎曰不稱主人母命不通故稱使婦人無外事宗公羊隱二年傳云何以不稱使婚禮不稱主人然則曷稱稱諸父

兄師友宋公使公孫壽來納幣則其稱主人何辭窮也辭窮
者何無母也服說惟謂宋公有母異於公羊餘則同義然則
宋與紀事同而書異者何曰納幣輕於逆女納幣母不通猶
可稱公逆女而稱公則不可也
說苑修文云夏公如齊逆女莊二十四年經何以書親迎禮也其禮
柰何曰諸侯以屨二兩加琮大夫庶人以屨二兩加束脩二
曰某國寡小君使寡人奉不珍之琮不珍之屨禮夫人貞女
夫人曰有幽室數辱之產未諭於傅母之教得承執衣裳之
事敢不敬拜祝祝荅拜夫人受琮取一兩屨以履女正笄衣
裳而命之曰往矣善事爾舅姑舅字隨文便稱實無舅也以順為宮室無
二爾心無敢回也女拜乃親引其手授夫乎户夫引手出户

夫行女從拜辭父於堂拜諸母於大門夫升輿執轡女乃升輿轂三轉然後夫下先行大夫士庶人稱其父曰某之父某之師友使某執不珍之屨不珍之束脩敢不敬禮某氏貞女母曰有艸茅之産未習於織紝紡績之事得奉執箕帚之事敢不敬拜　案說苑所舉傳文爲公羊則皆公羊義非穀梁義也親迎固異於使人迎矣乃大夫士庶人親迎則稱其師友而諸侯親迎則仍稱其母者亦所謂辭窮也至於天子左氏說無親迎使上卿迎之則亦得以師友之命通於后家莊十八年傳言虢公晉侯鄭伯使原莊公逆王后於陳是也君於師友仍有臣主之分不得以臣使君故諸侯親迎不稱師友上卿於天子之師友即無臣主之分師友得使上卿故上

卿爲天子逆后得稱師友以諸侯親迎一事爲左氏公羊所
同故錄說苑於此
成九年經二月伯姬歸于宋夏季姬行父如宋致女晉人來媵
公羊傳曰未有言致女者此其言致女何錄伯姬也媵不書
此何以書錄伯姬也穀梁傳曰逆者微故致女詳其事賢伯
姬也媵淺事也不志此其志何也以伯姬之不得其所故盡
其事也惟左氏無明文讀列女傳乃知左氏義過二傳非空
言褒美而已
列女傳曰伯姬者魯宣公之女成公之妹也其母曰繆姜嫁
伯姬于宋恭公恭公不親迎伯姬迫于父母之命而行既入
宋三月廟見當行夫婦之道伯姬以恭公不親迎故不肯聽

命宋人告魯魯使大夫季文子如宋致命於伯姬還復命公享之繆姜出於房再拜曰大夫勤勞於遠道辱送小子不忘先君以及後嗣使渠校曰疑脫地字下而有知先君猶有望也敢再拜大夫之辱　案所說行父使宋復命之事皆本左傳而更詳其致女之由然則賢伯姬云錄伯姬云非徒賢徒錄之非以佗日赴火賢之錄之爲其守義不渝重禮文而輕情欲爾前傳說衛人來媵共姬禮也此傳又說晉人來媵禮也媵女常事數言其禮則爲尊奬伯姬可知此義乃與二傳同耳

成十六年傳宣伯通於穆姜

列女傳曰繆姜聰慧而行亂故謚曰繆下復說東宮占卦事云君子曰惜哉繆姜雖有聰慧之質終不得掩其淫亂之罪

詩曰士之耽兮猶可說也女之耽兮不可說也此之謂也頌曰繆姜淫泆宣伯是阻（郝氏曰阻疑怚誤說文怚驕也）謀逐季孟欲使專魯既廢見擯心意摧下後雖善言終不能補　案據此則左氏本文穆作繆也襄九年經葬我小君穆姜穀梁同公羊作繆繆穆相通往往殽亂縈恬傳云秦穆公殺三良而死罪百里奚而非其罪也故立號曰繆則繆穆相殽久矣謚法解曰名與實爽曰繆姜聰慧有善言而其行淫亂正名與實爽之謂

我幾蔑也而事晉蔑有貳矣

列女魯宣繆姜傳述此云以魯士晉爲內臣　案據此是左氏古文作士晉事乃訓故所改耳說文士事也

出叔孫僑如而盟之

列女魯宣繆姜傳述此云魯人不順喬如明而逐之　案據此是左氏古文盟作明也盟亦訓故所改襄二十九年明主吳大伯世家作盟主是其例

襄九年傳十二年矣是謂一終一星終也國君十五而生子冠而生子禮也

異義春秋左氏傳說歲星爲年紀十二而一周於天天道備故人君年十二可以冠自夏殷天子皆十二而冠又云國君十五而生子禮也二十而嫁三十而娶庶人禮也禮夫爲婦之長殤莊葆琛曰當作婦爲夫之姊之長殤長殤十九至十六知夫年十四十五見士昏禮也莊葆琛曰見士昏禮亦無考賈服說皆以人君禮十二而冠　案荀子大略云古者匹夫五十而士天子諸侯子十九

而冠冠而聽治其教至也御覽三百四十四引賈子曰古者天子二十而冠帶劍諸侯三十而冠帶劍大夫四十而冠帶劍記曰古者五十始爲大夫何大夫冠禮之有而此言大夫四十而冠者蓋未授爵而居其職者也隸人不得冠庶人不帶劍此文今賈子無之當爲保傅或胎教佚文荀賈二先師言古者皆謂大古匹夫即是庶人五十而士者士夫也此與大戴本命篇所謂大古五十而室同天子諸侯子十九而冠承古者言則亦謂大古矣隱元年公羊疏云依八代記即少昊亦以十二而冠此或有爲爲之非時制也荀賈互證賈子所謂大夫下通士庶士庶四十而冠故五十有室相距十年猶後世二十而冠三十有室亦相距十年也荀言諸侯子亦十九而冠賈言諸侯三十而冠則上古制亦微異也如荀說匹夫五十而娶之時則天子諸侯子十九而

冠匹夫三十而娶之時則天子諸侯子十二而冠世子冠娶與君同時許君引文王十五而生武王是時文王尚爲世子十九與二十不異古人計年或就當時或待歲終二十十九一進一退其實一也以五十取十之四則二十也以三十取十之四則十二也以匹夫之皆與君世子之冠互較者以大小有通轉之理昏冠亦有差率之數說苑建本曰周召公年十九見正而冠冠則可以爲方伯諸侯矣此十九而冠之證召公不於十二冠者是時周爲諸侯召公又其庶孽非世子也修文亦曰冠禮十九見正而冠古之通禮也其在天子諸侯則有十二而冠之禮毛公詩傳曰觿所以解結成人之佩也人君治成人之事雖童子猶佩觿早成其德以童子而早成是即十二而冠之證說苑修文曰知天道者冠鉥知地道者履蹻能治煩決亂者佩觿能射御者佩韘

能正三軍者搢笏衣必荷規而承矩負繩而準下故君子衣服中而容貌得接其服而象其德故望玉貌而行能有所定矣詩曰芄蘭之枝童子佩觿說行能者也冠者所以別成人也修德束躬以自申飭所以檢其邪心守其正意也君子始冠必祝成禮加冠以厲其心故君子成人必冠帶以行事棄幼少嬉戲惰慢之心而衎衎於進德修業之志是故服不成象而內心不變內心修德外被禮文所以成顯令之名也是故皮弁素積百王不易旣以修德又以正容孔子曰正其衣冠尊其瞻視儼然人望而畏之不亦威而不猛乎是說足以發明毛傳蓋以冠早成其德欲其去童心以行政使在位無過乃事之不得已者通典天子加元服條云魏氏天子冠一

加其說曰古之士禮服必三加彌尊所以喻其志至於天子諸侯數無文將以踐阼臨人尊極德成不復與士以加喻勉爲義孫毓五禮駁曰魏氏天子一加三加嫌同諸侯毓案玉藻記曰玄冠朱組纓天子之冠也緇布冠繢緌諸侯之冠也其說謂皆始冠則是有次加之辭此二冠皆卑服質古勢不一加必重加朝祭之服以崇彌尊聖人制禮所以一時歷加衆服者今始成人卜擇令日而徧加之所以重始也若冠日有不加者後必不擇吉而服非重始也又禮器有以少爲貴者冠不在焉記有彌尊喻志之言蓋以服從卑始象德日新不可先服尊服轉而即卑今嫌士禮喻志之文因從魏氏一加之制考之玉藻以非古典今三加者先冠皮弁次冠長冠

後冠進賢冠以爲彌尊於意又疑裴頠荅治禮問天子禮玄冠者形之成也爲君未必成人故君位雖定不可孩抱而服冕弁摯虞以爲天子即位之日即爲成君冕服以備不空有加諸侯即位爲成豈不定諸侯成君不拘盛典而可以冠天子成君獨有火龍黼衣便不可乎意謂空冠有加案孫説發明三加喻志之義亦甚精審雖天子必遞加者蓋欲早成其德而又不欲如闕黨之速也魏氏一加則陵節矣

又案夫姊長殤馬昭引盧氏説以爲衰世之禮又以爲關長厭溺而殤之士禮固非衰世所制畏厭溺等雖謂之殤固成人也禮當言殤而已何因得言長殤此皆不必辨也惟關盛衰之説爲得子姓希疏門胙將絶得有早昏之法若人君則

不然其成之早於士庶不繫於盛衰矣而桐城姚鼐駁傳則云漢昭帝八歲即位逾九年十七歲而後加元服平帝即位五年十四歲而崩斂乃冠之是西漢儒者皆知晉悼之言非禮是以棄而不用此說可謂巨謬漢世儒臣果不取十二而冠之說便當刻年二十乃爲得禮乃昭帝十七而冠是實進退失據寧足爲典要哉且始元四年昭帝年財十一已立皇后上官氏昏先於冠六年可謂禮乎平帝以元始五年崩乃加元服而三年已立莽女爲后十二而昏乃猶未冠於禮亦失皆不足以難傳

襄二十五年傳申蒯侍漁者退謂其宰曰爾以帑免我將死其宰曰免是反子之義也與之皆死

說苑立節曰齊崔杼弒莊公邢蒯聵使晉而反（使晉而反與韓詩外傳同初學記人部上大平御覽人事部七十九引新序云申蔽漁於海則與此傳合）其僕曰（蓋以宰爲僕夫）崔杼弒莊公子將奚如邢蒯聵曰驅之將入死而報君其僕曰君之無道也四鄰諸侯莫不聞也以夫子而死之不亦難乎邢蒯聵曰善能言也然亦晚矣子早言我我能諫之諫不聽我能去今既不諫又不去吾聞食其祿者死其事吾既食亂君之祿矣又安得治君而死之遂驅車入死其僕曰人有亂君人猶死之我有治長可毋死乎乃結轡自刎於車上君子聞之曰邢蒯聵可謂守節死義矣死者人之所難也僕夫之死也雖未能合義然亦有志士之意矣詩云夙夜匪懈以事一人邢生之謂也孟子曰勇士不忘喪其元僕夫之謂也

桼

稱申蔽曰邢蔽瞶者蔽瞶疊韵爲名本可單舉韓詩外傳作荆蔽芮荆即邢之誤蔽芮亦疊韵此邢蔽瞶即襄二十二年傳之邢蔽彼云知起中行喜州綽邢蔽出奔齊故蔽後爲齊臣申邢異者邢蔽當是申公巫臣之子成二年傳云巫臣奔晉晉人使爲邢大夫故其子謂之邢侯明邢蔽亦其子姓也若然襄二十一年傳云邢蔽欒氏之黨也而子政賢之者邢蔽奔齊在欒盈奔楚後入曲沃前是時盈尚非叛臣特范氏以譖逐之耳雖黨欒氏無損於義也此章本自韓詩外傳其論僕夫與韓氏異至外傳又云崔杼殺莊公陳不占東觀漁者聞君難將往死之此又別生枝節分一人爲二名西漢今文諸師疏於史傳每多此誤蓋自六國時已然矣

襄三十年傳君子謂宋共姬女而不婦女待人婦義事也

列女傳貞順述伯姬事頌曰伯姬心專守禮一意宮夜失火保傅不備逮火而死厥心靡悔春秋賢之詳錄其事　案列女傳作於子政其頌則子駿述之子駿既是左氏大師今云春秋賢之則必非二傳之說案張敞傳敞奏書諫曰禮君母下堂則從傅母此言尊貴所以自斂制不從恣之義也子高夙治左氏則先師舊說固然二鍾皆取此義也然傳文則於伯姬有未足者以爲文母處此必能以義制事惜伯姬之未逮也若穀梁傳云伯姬之婦道盡矣則尚非至論也

襄三十一年傳子大叔美秀而文

說苑政理述此傳美秀作善淺　案惠定宇以此傳爲誤今

觀美秀聯文語意鄙俗西漢古文必是善淺

昭八年傳民力彫盡

說苑辨物述此傳作民力屈盡　案此以屈訓彫也古音周屈相轉摘衰聖云冠短周天官書云白虹屈短周屈皆訓短也廣雅釋詁鈯鈍也說文鋼鈍也此又聲義皆同之證呂覽去尤云商咄至美余謂商咄即是宋朝宋亦稱商朝咄聲轉也釋鳥云鵰鳩鶻鵃亦謂之鶻鶌鵰鶻鵃鶌一聲之轉彫借爲屈亦同此例呂覽安死智巧窮屈注屈盡也荀子王制財物不屈注屈竭也屈盡同訓複言之耳

昭八年傳是宮也成諸侯必叛君必有咎夫子知之矣十年傳鄭裨竈言於子產曰七月戊子晉君將死

案此事術士皆知之而師曠尤識其微說苑辨物復有一事其文如左方

晉平公出畋見乳虎伏而不動顧謂師曠曰吾聞之也霸王之主出則猛獸伏不敢起今者寡人出見乳虎伏而不動此其猛獸乎師曠曰鵲食猬猬食鵔鸃鵔鸃食豹豹食駮駮食虎夫駮之狀有似駮馬今者君之出必驂駮馬而出畋乎公曰然師曠曰臣聞之一自誣者窮再自誣者辱三自誣者死今夫虎所以不動者爲駮馬也固非主君之德義也君柰何一自誣乎平公異日出朝有鳥環平公不去平公顧謂師曠曰吾聞之也霸王之主鳳下之今者出朝有鳥環寡人終朝不去是其鳳鳥乎師曠曰東方有鳥名諫珂其爲鳥也文身

而朱足憎鳥而愛狐今者吾君必衣狐裘以出朝乎平公曰
然師曠曰臣巳嘗言之矣一自誣者窮再自誣者辱三自誣
者死今鳥爲狐裘之故非吾君之德義也君柰何而再自誣
乎平公不說異日置酒虒祁之臺使郎中馬章布蒺藜於階
上令人召師曠師曠至履而上堂平公曰安有人臣履而上
人主堂者乎師曠解履刺足伏刺膝仰天而歎公起引之曰
今者與叟戲叟遽憂乎對曰憂夫肉自生蟲而還自失也木
自生蠹而還自刻也人自興妖而還自賊也五鼎之具不當
生藜藿人主堂廟不當生蒺藜平公曰今爲之柰何師曠曰
妖巳在前無可柰何入來月八日修百官立太子君將死矣
至來月八日平旦謂師曠曰叟以今日爲期寡人如何師曠

不樂謁歸歸未幾而平公死乃知師曠神明矣　案七月戊子據杜長歷爲四日以三統歷推之爲五日說苑乃云八日者當時歷紀紊亂國各不同無足異也說苑先紀石言事此章正承其下即爲夫子知之一語作詁且又稱言戊子爲八日其爲先秦經師所述無疑

昭十五年傳若其弗賞是失信也何以庇民

說苑貴德述此傳庇作示　案晉文言信國之寶也民之所庇也得原失信何以庇之穆子語亦同彼不須改字說苑作示恐是祕之譌脫考工輪人弓長六尺謂之庇軹注故書庇作祕杜子春云祕當作庇（今周禮注祕作秘 秘乃俗字必是誤書）子政所據左傳古文當作何以祕民後人不解故去其右旁爲示字耳

昭二十八年傳吾母多而庶鮮

列女傳作吾母之族貴而無庶　案多與貴訓故不同蓋形誤也傳蓋本作尚古文貴字也多從重夕據單癸卣夕作月以日月字寫之則多亦可作肙與尚相似是以致誤鎦子政尚見原文也毋族貴則毋貴可知文微異而義則同庶謂媵妾言毋素貴從者當衆而今媵妾反少是知毋性嫉妒也故獻舅氏

寔有豕心

列女傳實作宕　案梁端以宕爲寔之誤未必然也說文宕過也從宀碭省聲此宕即碭淮南本經訓玄玄至碭而運照注碭大也然則宕有豕心者大有豕心也古文正鎦子政所見未譌不得反以今本改之

昭三十二年經冬仲孫何忌會晉韓不信齊高張宋仲幾衛世叔申鄭國參曹人莒人薛人杞人小邾人城成周傳魏子南面衛彪傒曰干位以令大事非其任也定元年傳魏子涖政衛彪傒曰將建天子而易位以令非義也

案兩傳所述實是一事南面爲天子之位劉子政能明之說苑修文曰孔子曰可也簡簡者易野也易野者無禮文也孔子見子桑伯子子桑伯子不衣冠而處弟子曰夫子何爲見此人乎曰其質美而無文吾欲說而文之孔子去子桑伯子門人不說曰何爲見孔子乎曰其質美而文繁吾欲說而去其文故曰文質修者謂之君子有質而無文謂之易野子桑伯子易野欲同人道於牛馬故仲弓曰大簡上無明天子

下無賢方伯天下爲無道臣弒其君子弒其父力能討之討之可也當孔子之時上無明天子也故言雖也可使南面南面者天子也（包注論語曰可使南面者言任諸侯治非是辨見下）雖之所以得稱南面者問子桑伯子於孔子孔子曰可也簡仲弓曰居敬而行簡以道民不亦可乎居簡而行簡無乃大簡乎子曰雖之言然仲弓通於化術孔子明於王道而無以加仲弓之言　案公羊宣十六年成周宣謝災傳云外災不書此何以書新周也何邵公解此經云書者起時善其修廢職有尊卑之意也孔子曰謹權量審法度修廢官四方之政行焉言成周者起正居實外之夫以蕞爾陪都建爲宸極方嶽不符篡殺相尋姬宗之喪巳可知矣故傳云萇叔違天天之所壞不可支也此

則新周之說所由來也代文以忠不欲醇質居敬行簡乃得人統是故有仲弓之德則可以南面矣若其保姓守宗世執國命馮藉權位欲窺神器則亦春秋所必誅魏子南面是以謂之干位公羊之說奬借貸夫過爲側詭故亦時論使然非公羊獨創之義也爲是左氏極陳其義大命已去則支壞無所用王德未備則天位不可干斟酌損益于是具矣

問曰諸侯亦得南面何故專歸天子荅曰古者賓主行禮其閑細節南面者不可勝數且昏禮之醮父南面而立子北面而跪是雖庶人亦得南面也淩氏禮經釋例曰少牢饋食禮爲祭期主人門東南面宗人朝服北面又明日主人朝服即位于廟門之外東方南面檀弓司寇惠子之喪文子退扶適

子南面而立此卿大夫之南面也士冠禮初加再加皆云出房南面三加如加皮弁之儀賓醴冠者筵於户西南面特牲饋食禮夙興主人立於門外東方南面視側殺此士之南面也至於臨民涖衆則大戴禮子張問入官篇君子南面臨官史記樗里子傳請必言子於衛君使子爲南面是也不知其所謂南面者悉偏向而非正向何以證之晏子春秋內篇襍下曰景公新成柏寢之室使師開鼓琴師開左撫宮右彈商曰室夕公曰何以知之師開對曰東方之聲薄西方之聲揚公召大匠曰室何爲夕大匠曰立室以宮矩爲之於是召司空曰立宮何爲夕司空曰立宮以城矩爲之明日晏子朝公公曰先君大公以營丘之封立城曷爲夕晏子對曰古之立

國者南望南斗北戴樞星彼安有朝夕哉然而以今之夕者周之建國國之西方以尊周也公䠞然曰古之臣乎是周制以周在西使東方之國城皆夕以向之則周西之國其城皆朝以向之可知其在王都南北者國城必非正與王都相直必偏在王城東西則亦朝夕以向王都矣蓋既示尊王即辨等差宮矩既同城矩則朝位君所立處視之如向正南實有朝夕矣不朝不夕審正南面者實惟天子易曰聖人南面而聽天下鄉明而治論語曰恭己正南面而已矣管子戒篇曰南面聽天下而無驕色呂覽勿躬篇曰今日南面百邪自正而天下皆反其情並是天子非列侯也楚人以弋說襄王曰勞民休眾南面稱王矣莊巳稱王而曰南面稱王者是非天王而何戰國雖衰古義未絕若白虎通封

公侯云諸侯南面之君則皆所謂偏向而非正向者矣通典

七十一北齊天保元年皇太子監國在西林園冬會羣臣議

皆東面二年於北城第內冬會又議東面吏部郎陸卬疑非

禮魏收改爲西面邢子才議欲依前曰凡禮有同者不可令

之異詩說天子至于大夫皆乘四馬況以方面之少何可皆

不同乎若太子定西面者王公卿大夫士復何面也南面人

君正位今一官之長無不南面太子聽政亦宜南面坐據此

則官長南面治事其沿襲于古而不詳偏正也久矣而當時

雖儲后監國羣議猶各其南面則古禮未弛也宋書禮志世

祖嫌侯王彊盛欲加減削諷有司奏諸侯聽事不得南向坐

施帳幷幡是亦根據古義者

定八年傳王孫賈

說苑權謀作王孫商　案王筠曰名賈字商名字相應

定九年傳陽虎欲勤齊師也齊師罷大臣必多死亡

說苑權謀述此曰陽虎欲齊師破齊師破大臣必多死

案據此則勤齊師亦本作罷齊師蓋罷破聲義相通周禮大宗伯以疈辜祭四方百物注故書疈爲罷鄭司農云罷辜披磔牲以祭（襄三十年蓬罷公羊作蓬頗與同注鄭大夫讀陂爲人短罷之罷皆罷與皮聲字通之證）是司農讀罷爲披披與破皆從皮聲說文云剝取獸革者謂之皮韓策皮面抉眼是其義廣雅釋詁皮離也披破皆得其聲義披磔猶今人言對破說文破石碎也碎礳也故凡言披靡者猶言破礳也又方言披散也廣雅釋詁碎散也是披之義即

破之義也故披破聲義又同罷可通披故可通破子政見西

漢古本上下皆作罷字訓皆爲破故述之如此後人誤讀罷

爲罷勞字因又改上罷字爲勤釋文不出賈服異字則其誤

已久矣

定十四年傳夫人見其色啼而走曰蒯聵將殺余

列女傳曰南子通於宋子朝大子蒯聵知而惡之南子讒大

子於靈公曰大子欲殺我靈公大怒蒯聵曰南子䜛淫宋朝是親諧彼蒯

聵使之出奔　案據此則似大子與戲陽所謀及出奔後語

皆由南子誣搆然彼文又云蒯聵立殺夫人南子則斯謀有

因矣子政爲孼孽作傳深惡南子故以䜛言之耳

哀六年傳楚子使問諸周大史

說苑君道述此傳曰昭王使人乘驛東而問諸大史州黎案鄭司農注春官大史曰大出師則大史主抱式以知天時處吉凶史官主知天道故國語曰吾非瞽史焉知天道春秋傳曰楚有雲如衆赤鳥夾日以飛楚子使問諸周大史大史主天道服子慎注諸侯皆有大史主周所賜典籍故曰周大史一曰是時往問周大史惠定宇謂齊衛晉魯皆有分楚獨無有不當有周所賜典籍蓋自王子朝奉周之典籍以奔楚是時當有大史從奔麟謂周賜典籍並其官賜之是曰周大史故辛有二子入晉稱曰董史是也晉大史屠黍見晉之亂以其圖法歸周見呂氏先識覽此則周大史又復歸王國之徵也莊子則陽曰仲尼問於大史大弢伯常騫狶韋此三人皆大史

依李氏說而伯常騫則齊史嘗爲景公樓鼎者也晏子春秋問下曰拍常騫去周之齊見晏子曰騫周室之賤史也則騫乃以周史仕齊實由崔氏之亂齊史殄滅故天子復賜之也戰國擾攘史記放絕然周大史猶尊於列國呂覽不屈曰惠子之治魏其治不治當惠王之時五十戰而二十敗大術之愚爲天下笑得舉其諱乃請令周大史更著其名（高誘曰名仲父之名也）魏王不自以名尊惠施而必令周大史箸之蓋史權重矣然定四年傳言分魯公以祝宗卜史是爲選建明德錫賚特優其佗偏國小侯殆逾千數不能皆有周史蕁周官大史爲小史內史外史御史之長小史外史掌邦國四方之志御史掌邦國都鄙及萬民之治令而御史所屬有史百二十人其數特

廣明其分在列國蓋在周則曰御史在其國則曰周大史矣感精符考異郵說題辭皆云孔子使子夏等十四人求周史記得百二十國寶書九月經立見公羊隱元年疏此即嚴氏春秋所謂與左丘明如周觀史者特異其人耳蓋百二十人者分布諸侯既監書其國事因以上計周室其長官中士下士臧之迭上大史故史凡百二十人而寶書亦百二十國其數相應周官本周初之制逮及定哀百二十國迭相吞滅存者亦鮮所得寶書必有前此亡國絕世而其史尚存于周室者亦必有春秋見存之國如邾郯鄫莒僻陋在夷周末賜史不在百二十國中者六國表言史記獨臧周室此國滅而史猶在周之徵也孔子言天子失官學在四夷此郯國史記不達王朝之徵也然周不賜史之國小

行人猶每國辨異以爲五物之書反命于王故天子得周知天下特其文略耳若乃條敎關移雖在僻陋猶不得無周不賜史其國亦自有官掌之故楚先有左史倚相其國志亦有檮杌惟此周大史者則于朝奔後所置觀子朝徧告諸侯之語猶儼然帝制自爲則在楚亦未改王號其大史宜即子朝所賜也說苑作州黎者以古今人表華周作華州證之州即借爲周字黎是其名史出於周稱曰周黎猶言周任矣論語馬注周任古之良史或謂子政未取左氏校勘因襲佗書譌爲州黎此則謬說二鄙父子皆精左氏周大史之見羣籍者多矣胡爲昧其所出不加刊正乎周史名黎必是曾吳鐸虞所傳左氏舊說非取之短書小記者

餘杭章晃伊

吳興沈維伯　同校

鎦子政左氏說終